

**„E-tervpálya” online alkalmazás
Kérdőív bírálóbizottsági tagok számára**

Összefoglaló

**Írta és szerkesztette:
Balázs Bálint, Koncz Péter**



Lechner Tudásközpont 2017



Európai Unió
Európai Szociális
Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE



Tartalomjegyzék

A KÉRDŐÍV HÁTTÉRÉRŐL.....	3
BŐVEBBEN A FEJLESZTENDŐ ONLINE FELÜLETRŐL.....	3
A BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI MUNKA MEGKÖNNYÍTÉSE	4
AZ ADATFELVÉTEL MÓDSZERTANA	4
A KÉRDŐÍV TANULSÁGAI	5
A KUTATÁS EREDMÉNYE	7
TÁJÉKOZTATÓ ADATOK	7
JELENLEGI TERVPÁLYÁZATI RENDSZER – TAPASZTALATOK.....	9
IDEÁLIS TERVPÁLYÁZATI RENDSZER – VÍZIÓ.....	23
ONLINE FELÜLET – E-TERVPÁLYA ALKALMAZÁS.....	25
DEMOGRÁFIA	30
A LECHNER TUDÁSKÖZPONT BEMUTATKOZÁSA.....	33



Európai Unió
Európai Szociális
Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE



A KÉRDŐÍV HÁTTERÉRŐL

A Lechner Tudásközpontnál hiszünk a tervpályázat intézményében. Az a vízió, hogy a pályázati eljárások szabályozását a XXI. század igényeihez kell igazítani, és a teljes eljárást elektronizálni kell. Ezért a Kormány által biztosított EU-s támogatás felhasználásával egy olyan online pályázati felület fejlesztésébe kezdtünk, melynek célja kettős: egyrészt képes lesz a tervpályázati folyamat támogatására a kiírás megjelenítésétől az eredmények kihirdetéséig, másrészt tervpályázati kataszterként is működni kell. Összességében a felület létrehozásának eredményeként a teljes tervpályázati folyamat átláthatóbbá és költséghatékonyabbá válik.

A Lechner Tudásközpontnál azt szeretnénk, hogy az új felület valós igényeket szolgáljon ki. Ennek a célnak érdekében azt kértük az építészeti, a tájépítészeti és a városrendezési témájú pályázatok különböző résztvevőitől, fogalmazzák meg a jövőbeni rendszerrel kapcsolatos igényeiket. Ugyanis számunkra nagyon fontos, hogy a különböző pályázati szereplők (pályázók, bírálóbizottsági tagok és kiírók) tapasztalatai megjelenjenek a fejlesztési munkát megelőző követelményelemzési szakaszban.

Ezért a célcsoportnak megfelelően három kérdőívet készítettünk: a pályázóknak szóló kérdőívet az építész, tájépítész és várostervező szakma különböző nyilvános fórumain tettük közzé, arra kérve a kollégákat, hogy válaszoljanak pár számunkra fontos kérdésre. A bírálóbizottsági tagoknak és a kiíróknak egy alapjában hasonló tartalmú, mégis az egyes pontokban az általuk elvégzett munka elemeit feltáró kérdőívet küldtünk ki, mellyel a pályázati rendszerhez fűződő viszonyukra és a pályázatok során szerzett tapasztalatokra kérdeztünk rá.

A projekt előkészítése során, a valós tervpályázatokon való pályázói és lebonyolítói tapasztalatainkból adódóan néhány problémás kérdésre kerestük a választ. A kérdőívekkel nem reprezentatív minta felállítása volt a célunk, hanem pár olyan fontos sarokpont kiemelése, mely már számos helyen előkerült a hasonló pályázati kérdőívek során. (Példaként lehet említeni az ország legnagyobb online építészeti médiafelülete, az epiteszforum.hu által 2011-ben készített „Építész- és építésügy” kutatás pályázati rendszerére rákérdező pontjait.¹) A Lechner Tudásközpontban azt gondoljuk, hogy az előzetes igényfelmérések kiemelten fontosak minden fejlesztői munka elején, ezért a kérdőívezés előtt számos hazai pályázati alapelvet és külföldi pályázat rendszer mintáját is felkutattuk, melyek tanulságait beépítettük a kérdőívbe. Ezen felül a Lechner elkészíti azokat a pályázatokat támogató dokumentumokat, magyarázó szövegeket és ábrákat, amik egy megújult pályázati rendszer alapjait fektethetik le, több információval ellátva az indulókat, bírálóbizottsági tagokat és kiírókat.

A munka itt nem áll meg, ugyanis a fejlesztést még számos személyes egyeztetés, találkozó és workshop fogja megelőzni és követni, mely folyamat eredményeképpen egy minden igényt kielégítő pályázati rendszerrel találkozhatnak a pályázók, a bírálóbizottsági tagok és a kiírók is – hogy az épített környezetet még jobban lehessen kommunikálni a szélesebb társadalom felé.

BŐVEBBEN A FEJLESZTENDŐ ONLINE FELÜLETRŐL

Az „E-tervpálya” honlap tehát a teljes tervpályázati folyamat online kezelésére szolgál. Az online felület alkalmas lesz minden olyan beruházás pályázati szakaszának támogatására, ahol az építetőnek igénye, hogy az építészeti-műszaki tervezőt pályázati úton válassza ki. Terveink szerint ezen felül minden tervpályázat meg fog jelenni a honlapon. A pályázatok iránt érdeklődő így egy helyről, könnyen

¹ <http://epiteszforum.hu/epiteszet-es-epitesugy-kutatasi-eredmenyek-tervpalyazati-rendszer>



Európai Unió
Európai Szociális
Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE



értesülhet a különböző pályázati információkról, legyen szó újak megjelenéséről, eredményhirdetésről vagy közeledő beadási határidőről.

Az online felület segít az adminisztrációs terhek csökkentésében is, hiszen gyorsabbá és olcsóbbá teszi a pályázást azzal, hogy nem kell nyomtatni és postára menni, de segíti a pályázati szakértők és zsűri munkáját is, miközben a kiírói oldal munkáját is könnyíti. Összességében elmondható, hogy a tervpályázatok egységes online megjelenítése, a folyó és lejárt tervpályázatok könnyű és interaktív elérése, a kiírók megfelelő kiszolgálása, a pályázatokon való részvétel könnyítése, a lebonyolítás egyszerűsítése, a bírálóbizottság munkájának segítése és az eredmények publikálása mind a magasabb építészeti minőség elérését segíti – a fejlesztéssel ehhez szeretnénk hozzájárulni.

A BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI MUNKA MEGKÖNNYÍTÉSE

Számos, a pályázót és a kiírókat támogató funkciója mellett a honlap **segíti a bírálóbizottság munkáját** is, hiszen a tervek online megtekinthetővé, kommentelhetővé válnak, online szavazással könnyen szűkíthetővé teszi a mezőnyt, így a bizottsági ülésen már csak az esélyes pályaművekről tudnak értekezni a szakértők. Számos adminisztratív feladat elektronizálásával segítjük, hogy a bizottság gyorsabban, hatékonyabban hozzon döntést.

AZ ADATFELVÉTEL MÓDSZERTANA

Mivel az adatfelvétellel nem reprezentatív minta előállítására volt a célunk, hanem az hogy minél szélesebb körben kapjunk szakmai inputot a bírálóbizottsági tagoktól, ezért a kérdőívet nem tettük nyilvánossá. Viszont az elmúlt három év pályázati zsűritagjaiból 50 főnek küldtünk közvetlen emailt azzal a felhívással, hogy töltsék ki a kérdőívet. Az 50 fős mintából 14 főtől érkezett válasz; ezek nagy segítséget nyújtanak az „E-tervpálya” honlap bírálóbizottsági felületének fejlesztésében.

A kérdőív tartalmaz kötelezően megválaszolandó mezőket és olyan rubrikákat, melyek kitöltése nem volt feltétel. A feleletválasztós kérdések mellett szabad szöveges mezőket is alkalmaztunk, melyek a kitöltő egyéb gondolatait hivatott begyűjteni.

A bírálóbizottsági tagok számára készített kérdőív alapvetően öt nagy csoportra bomlik. A „Tájékoztató adatok” mező a kitöltőtől alapadatokat kérdezett, felmérve a tervezői praxis működésének idejét és azt, hogy a kitöltő hány hazai bírálóbizottsági ülésen vett részt. Külön fontosnak tartottuk megkérdezni a nemzetközi relevanciát, azzal hogy vajon hányan vettek már részt nemzetközi zsűri munkájában.

A második részben feltett kérdések („Jelenlegi tervpályázati rendszer”) a jelenleg hatályos 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet egyes pontjaira vonatkoztak, kiegészülve a 2011-ben készült „Építészet- és építésügy” kutatás tervpályázati kérdőív kiértékelésében megfogalmazott, valamint a szakmában keringő „toposzokkal”. Számunkra nagyon fontos, hogy a válaszokból ne csak egy jól működő online alkalmazás képe rajzolódjon ki, hanem hogy kitűnjön, a kitöltők hogyan látják a többi szereplőt (kiírókat és pályázókat) a folyamatban. Ezért a feleletválasztós pontok mellett az egyes megállapításokra vonatkozó súlyozott értékelést is alkalmaztunk.

A következő pontban azt kértük a kitöltőtől, hogy egy „Ideális tervpályázati rendszer” képét vázolja fel – építve eddigi tapasztalataira és szaktudására. A feleletválasztós kérdésekből kiderült számunkra, hogy az építészek nagyon jól ismerik a pályázati rendszert és szívesen fogalmaznak meg véleményeket ezzel kapcsolatban.



Európai Unió
Európai Szociális
Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE



A negyedik pont válaszai („Online felület”) konkrét kérdéseket tett fel a kitöltőknek: ezen válaszok nagyban alakítják az elkészülő online rendszer bírálóbizottsági modulját is. A „Demográfia” adatai csak a pontos minta felállításához szolgálnak, kitöltő anonimitása nem sérült.

Összességében elmondható, hogy a kérdőívvel az egyes célcsoportokra megfogalmazott komplex igényfelmérést végeztünk azért, hogy megnézzük, mik a pályázati kiírók, a bírálóbizottsági tagok és a pályázók véleménye a jelenlegi tervpályázati rendszerrel kapcsolatban, milyen jövőképet képzelnek el maguknak és hogyan tud nekik az elkészülő „E-tervpálya” online felület ebben segíteni.

A KÉRDŐÍV TANULSÁGAI

A kérdőívet kitöltő bírálóbizottsági tagok nagy tapasztalattal rendelkeznek mind a szakmában, mind a pályázatokban, hiszen a 14 válaszolóból mindenki 11 vagy több éve dolgozik a piacon, illetve több pályázati ülésen is részt vett már. Nemzetközi tervpályázat bírálatában a kitöltők fele vett már részt, melynek színvonalával, szervezésével alapvetően elégedettek voltak a kitöltők (pl.: „A bizottság munkája a szakterületek szempontjai szerint, részletes értékeléssel, elfogulatlanul történt abban a folyamatban, ahol személy szerint részt vettem.”)

A második blokk („JELENLEGI TERVPÁLYÁZATI RENDSZER – TAPASZTALATOK”) feletválasztós kérdéseiben, kis eltérésekkel ugyan, de a többség egyetértett. Érdekes, hogy a bírálóbizottsági tagok nagytöbbsége a tervpályázat és ötletpályát formát tartja jónak és az egyszerű tervpályázatot, két kivételtől eltekintve, senki. A jelenleg hatályos 310/2015. (X. 28.) Korm. rendeletre vonatkozó, súlyozással (1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek) véleményezhető, kérdéseire adott válaszokban eltérések figyelhetőek meg. A 19 kérdésből egyetértés a tervpályázatokon díjazott tervek magas színvonalában (10-es kérdés), a tervpályázat, mint fair-play garantáló megmértetés (12-es kérdés) és szakmai elismertség-szerző formátum (13-as kérdés), valamint a kiírásnak nem megfelelő pályázatok kizárásában (17-es kérdés), továbbá a bírálóbizottság ajánlásainak szigorú figyelembe vételében (26-os kérdés) és a bírálóbizottsági tagok képzettségében (22-es kérdés) volt. Inkább megegyezett a kitöltők véleménye abban, hogy a tervpályázaton nyertes tervek kiválasztása átlátható módon zajlik (11-es kérdés) és abban, hogy nem jó gyakorlat az, hogy a bírálóbizottság tagjainak nem kötelező részt venni a kiírás elkészítésében (27-es kérdés). Ezekből a válaszokból is látszik, hogy a bírálóbizottsági tagok feladatai növelhetőek lennének az egyes pályázatoknál, hiszen több éves szakmai tudással rendelkeznek, melyekre a kiírók bátran támaszkodhatnak.

A kérdőív szabad szavas mezőiben számos jó és konstruktív javaslat született a bírálóbizottsági munkával kapcsolatban – ezen válaszok, feldolgozás után, jó alapjai lehetnek az „E-tervpálya” online pályázati felületnek. Többször felmerült, hogy a bírálóbizottsági tagok számoljanak be az őket delegáló szervezetnek a bírálati munkáról, valamint az, hogy a közpénzből megvalósuló és bizonyos értékhatárt elérő építési beruházásoknál kötelező legyen pályázatot lebonyolítani a tervezési munka elnyeréséért.

Az online felület egyes funkcióival kapcsolatban a kitöltőknek többnyire azonos funkciók voltak fontosak: a kiírás online véleményezését, online hozzáférhető pályaműveket, értesítések küldését is igénylik a bírálóbizottsági tagok. A nyilvánosság, a közönséget vagy a többi pályázót viszont nem szívesen vonják be a bírálati folyamatba a bizottsági tagok.

A felvett demográfiai adatokból megállapítható, hogy kérdőívet nagyrészt 61 év feletti, a fővárosban élő, építész végzettségű férfiak töltötték ki.



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

Európai Unió
Európai Szociális
Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE



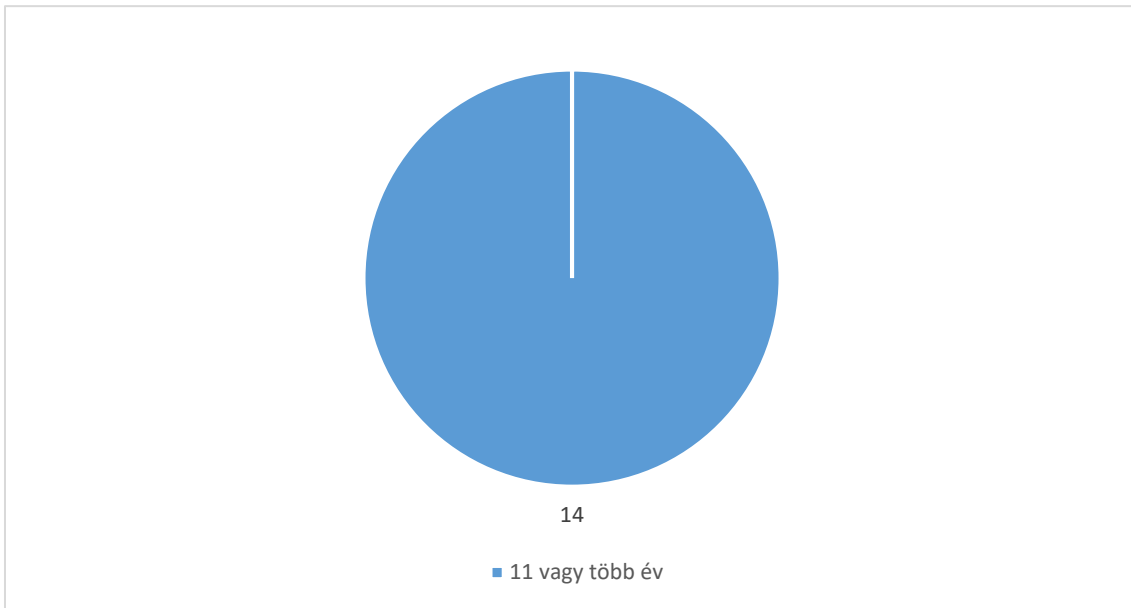
Az eredmények, javaslatok közül a Lechner Tudásközpontban igyekszünk minél többet beépíteni az elkészülő „E-tervpálya” online felületbe, így nagyon köszönjük minden kitöltőnek a fáradozást!

LECHNER TUDÁSKÖZPONT TERÜLETI, ÉPÍTÉSZETI ÉS INFORMATIKAI NONPROFIT KFT.
CÍM / 1111 Budapest, Budafoki út 59.
TELEFON / +361 279 2640
FAX / +361 279 2641
WWW.LECHNERKOZPONT.HU
INFO@LECHNERKOZPONT.HU

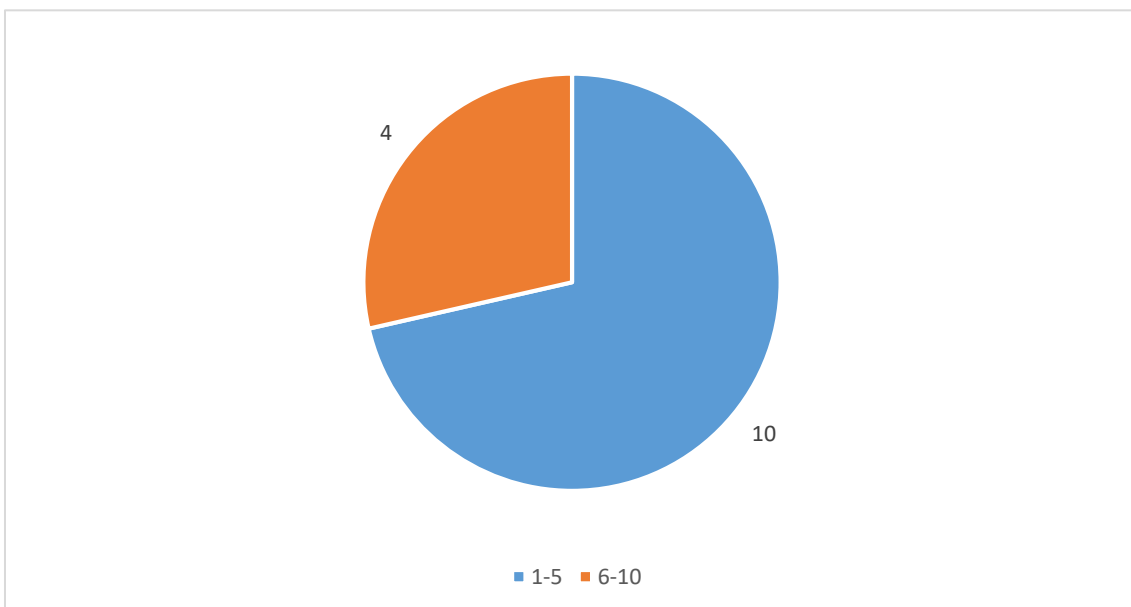
A KUTATÁS EREDMÉNYE

TÁJÉKOZTATÓ ADATOK

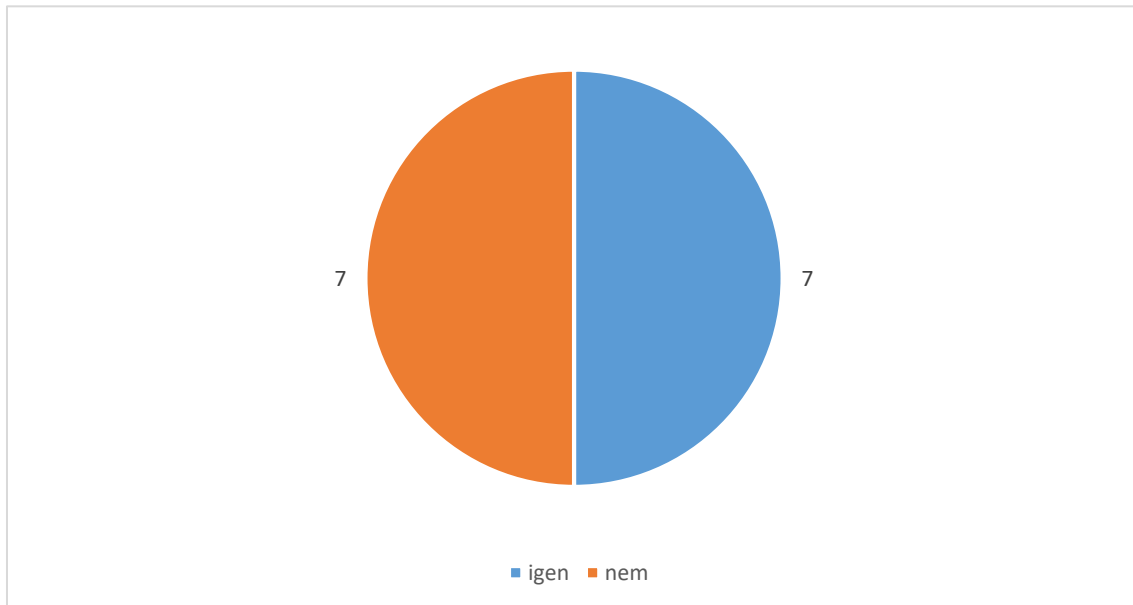
1. Hány éves tervezői praxist tud maga mögött (fő)?



2. Hány bírálóbizottsági ülésen vett részt az elmúlt öt évben (fő)?



3. Vett már részt nemzetközi tervpályázat bírálatában (fő)?



4. Ha igen, kérjük, pár mondatban fejtse ki pozitív tapasztalatait!

Szabad szavas mező

- Jól szervezett, hatékony zsűrizés. Előzsűrizés előkészítése digitális platformon.
- Professzionális szervezés (Városliget), befolyásolásmentes zsűrizés
- Az online értékelés lehetősége csak néhány esetben tette szükségessé a nyomtatott tervek vizsgálatát, jellemzően a file-ok kisebb felbontása miatt (vékony vonalak, kisebb feliratok stb.); Összességében nagyon pozitívak a tapasztalataim, különösen nagyszámú pályamű esetén
- A bizottság munkája a szakterületek szempontjai szerint, részletes értékeléssel, elfogulatlanul történt abban a folyamatban, ahol személy szerint részt vettem.

5. Ha igen, kérjük, pár mondatban fejtse ki negatív tapasztalatait!

Szabad szavas mező

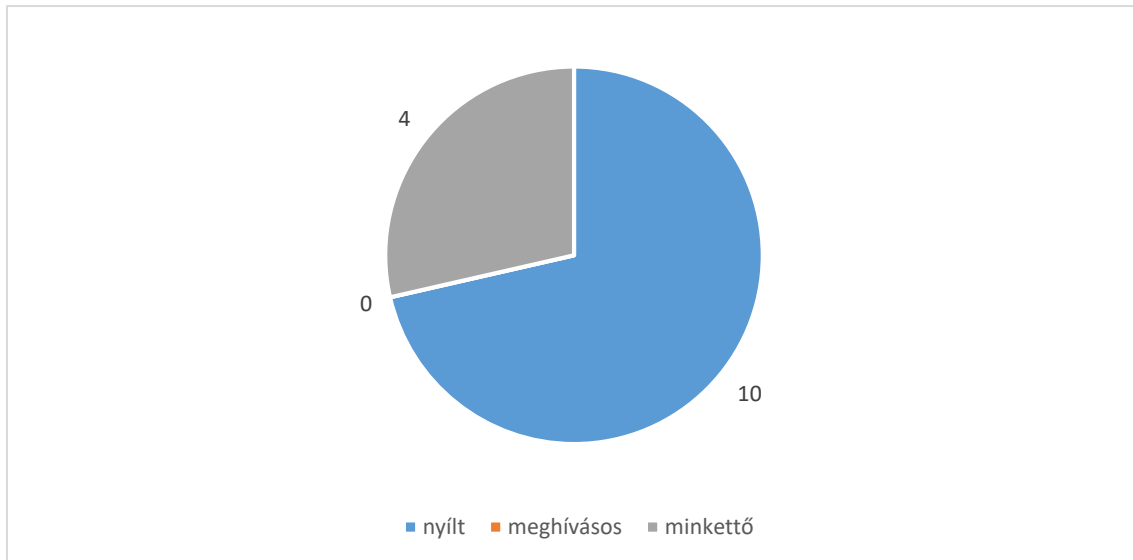
- Csak a pályázati anyagokkal volt.)
- Számomra az egyetlen "nehézséget" az jelentette, hogy egyidejűleg több ablakon nem lehetett elemezni a terveket (például alaprajzok és metszetek), ami kényelmetlenebbé tette az online használatot.
- Több esetben a külföldi pályázó nem vette figyelembe (nem érzékelte) ezt a környezetet amiben tervezett.
- Pályázati résztvevőként tapasztaltam már több alkalommal is, hogy a zsűri tagjai nem ismerik kellő részletességgel a kiírás tartalmát, a bírálat szempontrendszere eltér a kiírásban megfogalmazott elvárásoktól.

JELLENLEGI TERVPÁLYÁZATI RENDSZER – TAPASZTALATOK

Az alábbi fejezetben felsoroltak a magyar tervpályázati eljárásokra vonatkozó, jelenleg hatályos 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet egyes pontjaira kérdeznek rá. A kérdéseknél az Ön személyes véleményére vagyunk kíváncsiak. Kérjük, gondolja végig válaszait és az eddigi tapasztalatai alapján válasszon a lehetőségekből. A kitöltéssel a tervpályázatokkal kapcsolatos általános véleményeket szeretnénk felmérni a bírálóbizottság szempontjából.

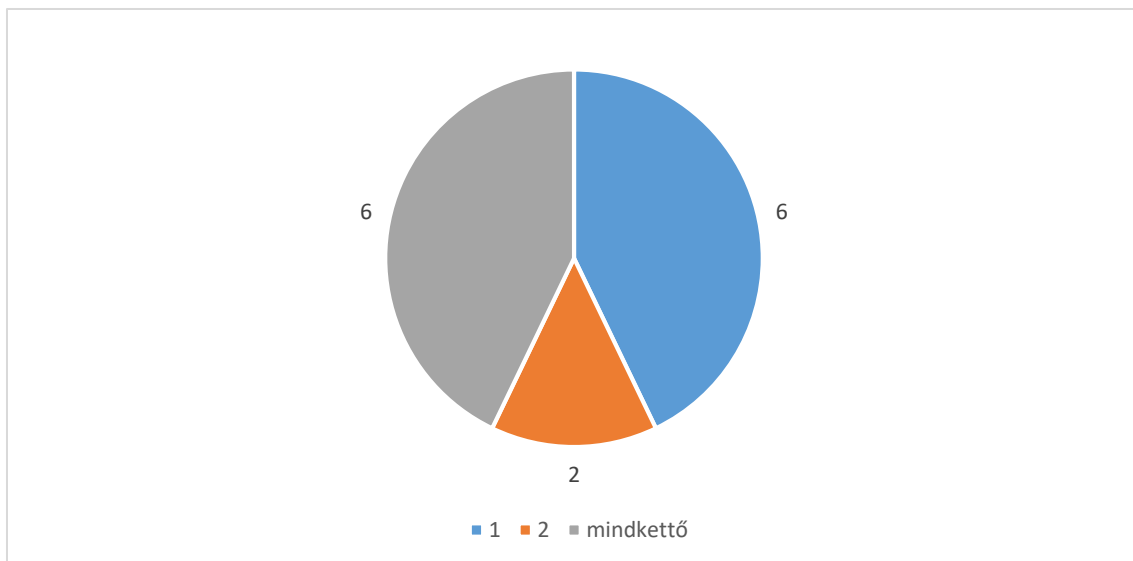
6. A részvételt illetően melyik tervpályázati rendszert tartja jónak (fő)?

Egyszerre több válasz is megjelölhető.



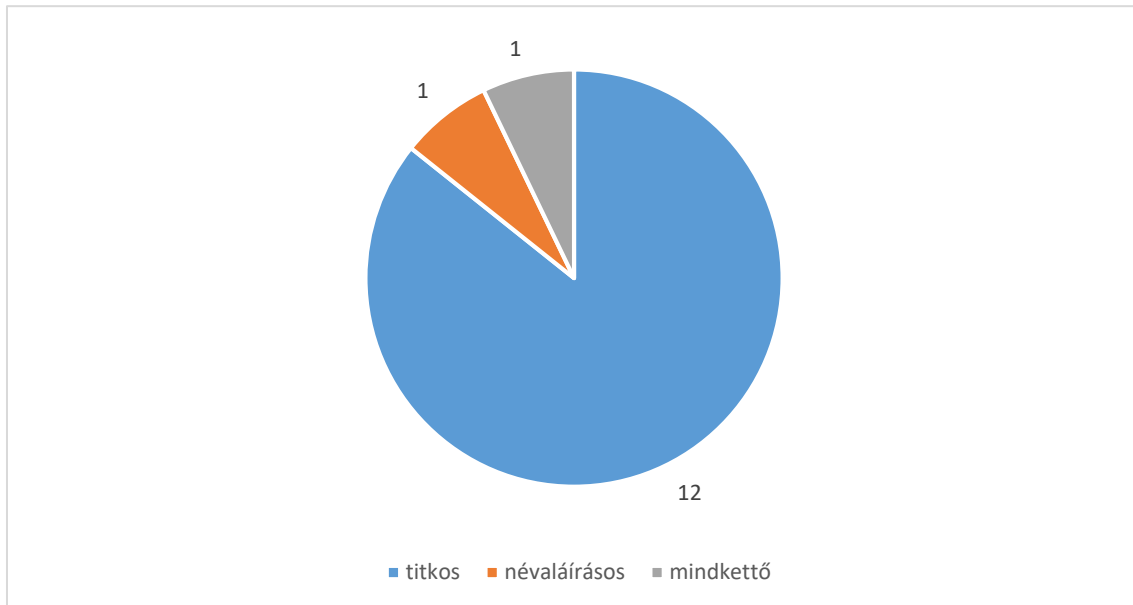
7. Hány fordulás tervpályázatot tart jónak (fő)?

Egyszerre több válasz is megjelölhető.



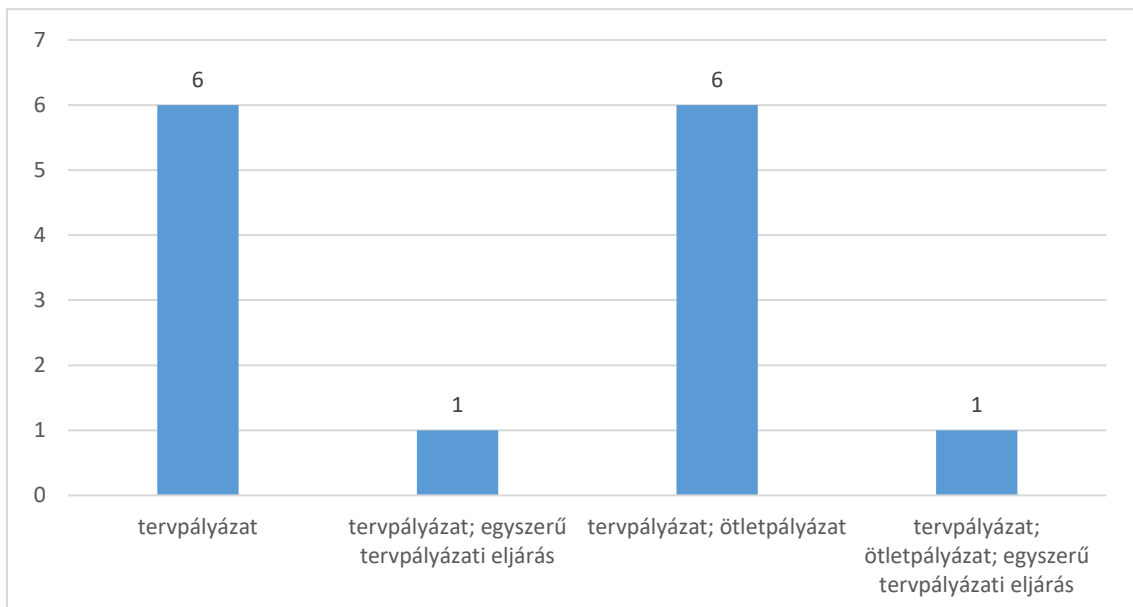
8. Melyik tervpályázati fajtát tartja jónak (fő)?

Egyszerre több válasz is megjelölhető.



9. Melyik tervpályázati formát tartja jónak (fő)?

Egyszerre több válasz is megjelölhető.





Európai Unió
Európai Szociális
Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE



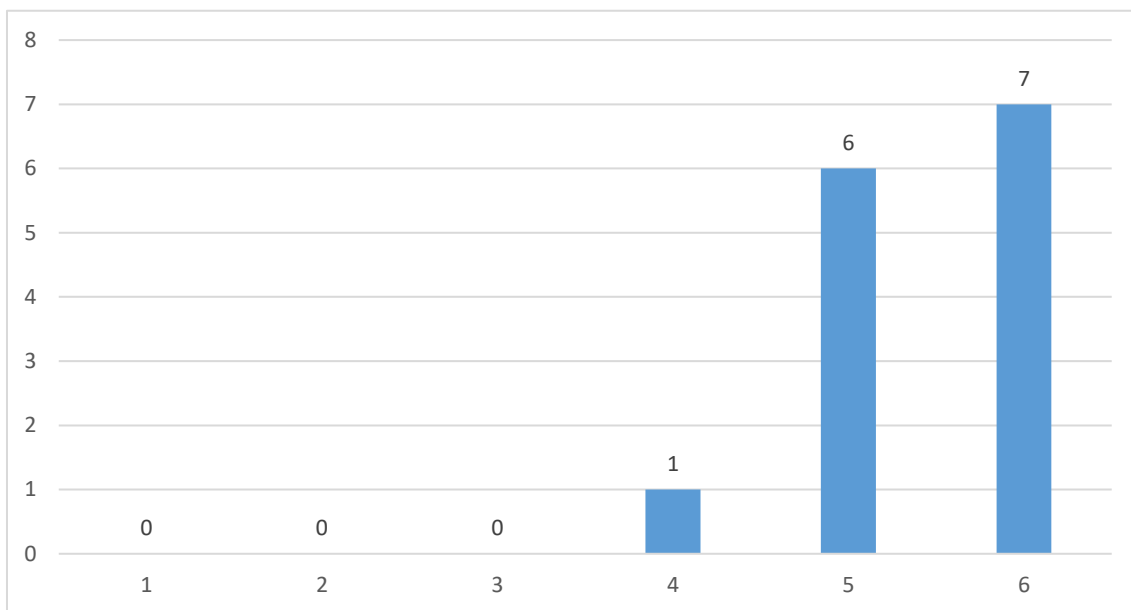
Kérjük, egy hétfokú skálán súlyozza az alábbi megállapításokat!

Az alábbi megállapítások a magyar tervpályázati rendszerre vonatkoznak – támaszkodva a jelenleg hatályos 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet egyes pontjaira és a 2011-ben készült „Építészet- és építésügy” kutatás tervpályázati kérdőív kiértékelésére (<http://epiteszforum.hu/epiteszet-es-epitesugy-kutatasi-eredmenyek-tervpalyazati-rendszer>). Egyik megállapítás sem tekinthető a Lechner Tudásközpont tervpályázatokkal kapcsolatos véleményének.

10. A tervpályázatokon díjazott tervek mindig magas építészeti minőséget képviselnek (fő).

A „magas építészeti minőség” részben szubjektív megítélése a kitöltőre van bízva.

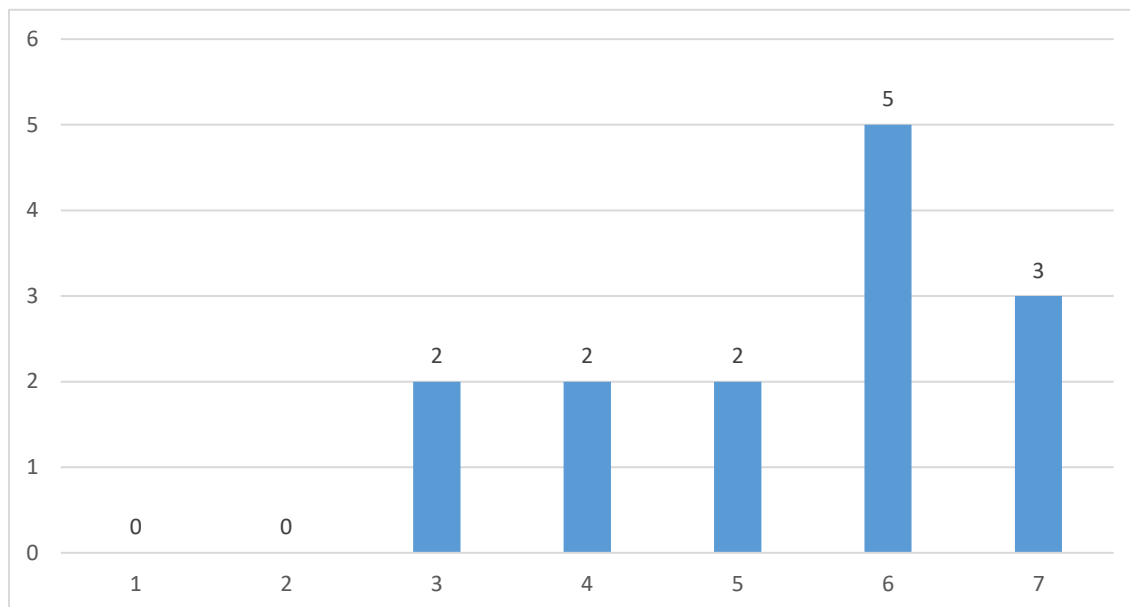
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



11. A tervpályázaton nyertes tervek kiválasztása átlátható módon zajlik (fő).

A tervpályázati folyamat garantálja, hogy a tervezési munkákat versenyhelyzetben, egyenlő feltételek mellett lehet elnyerni.

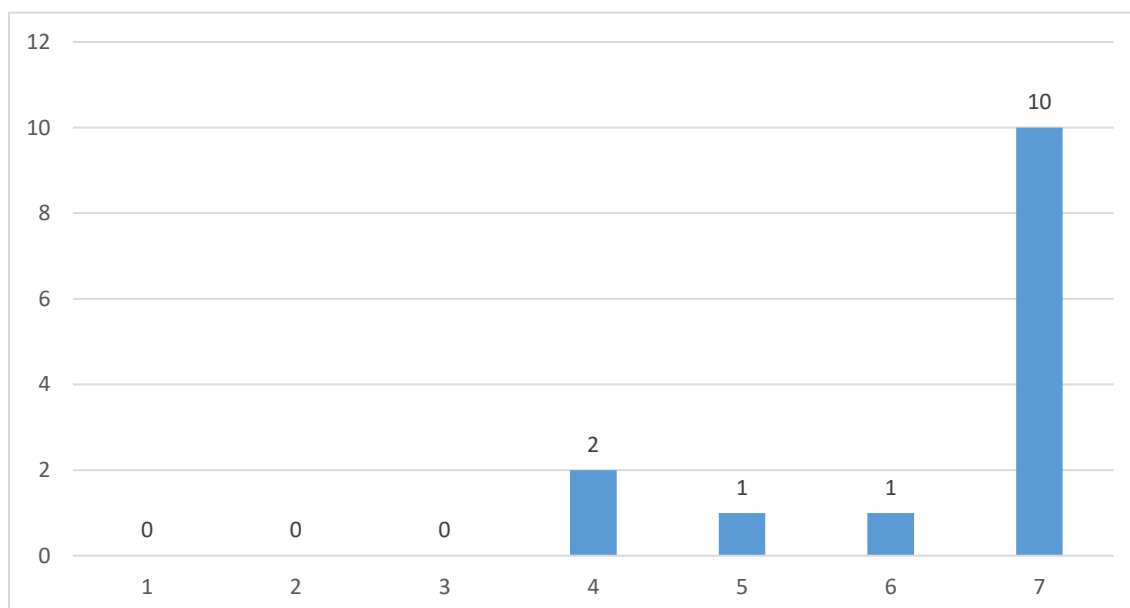
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



12. Egy tervpályázat lebonyolítása garantálja leginkább a tervezési feladat elnyeréséért folyó versenyben a fair-play elvet (fő).

Mivel mindenki azonos feltételekkel indul, ezért itt érvényesülnek legjobban a verseny feltételei.

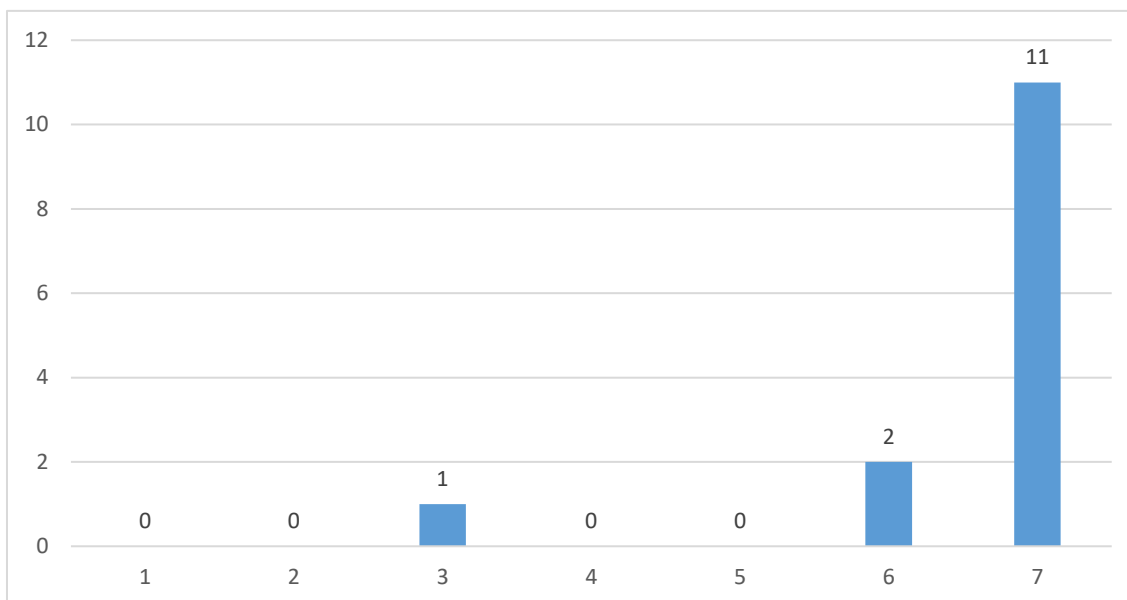
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



13. Összességében elmondható, hogy a tervpályázatokon való részvétel szakmai ismertséget és elismertséget biztosít (fő).

A díjazott pályaművek alkotóinak nevét megismeri a szakma és a megbízó is így a későbbiekben a tervpályázaton szerzett „hírnév” akár újabb megbízáshoz vezethet.

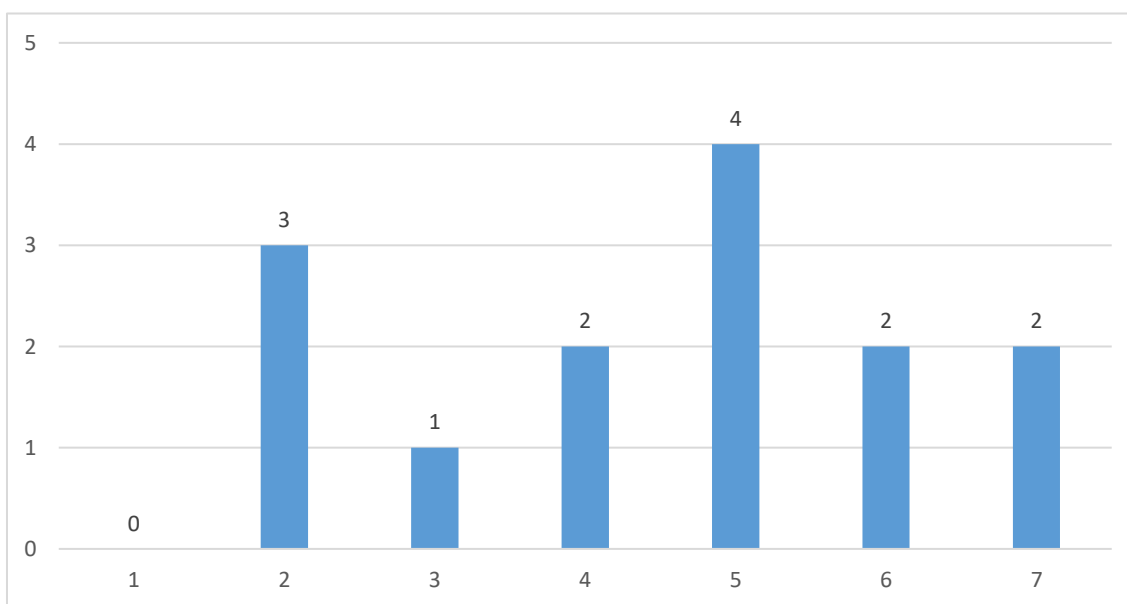
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



14. Jó az, hogy első díj nélkül is sikeresen le lehet zárni egy tervpályázatot (fő).

Pozitívan lehet értékelni azt a jogszabály nyújtotta lehetőséget, hogy pl. a második díjtól kerülnek kiosztásra a díjak.

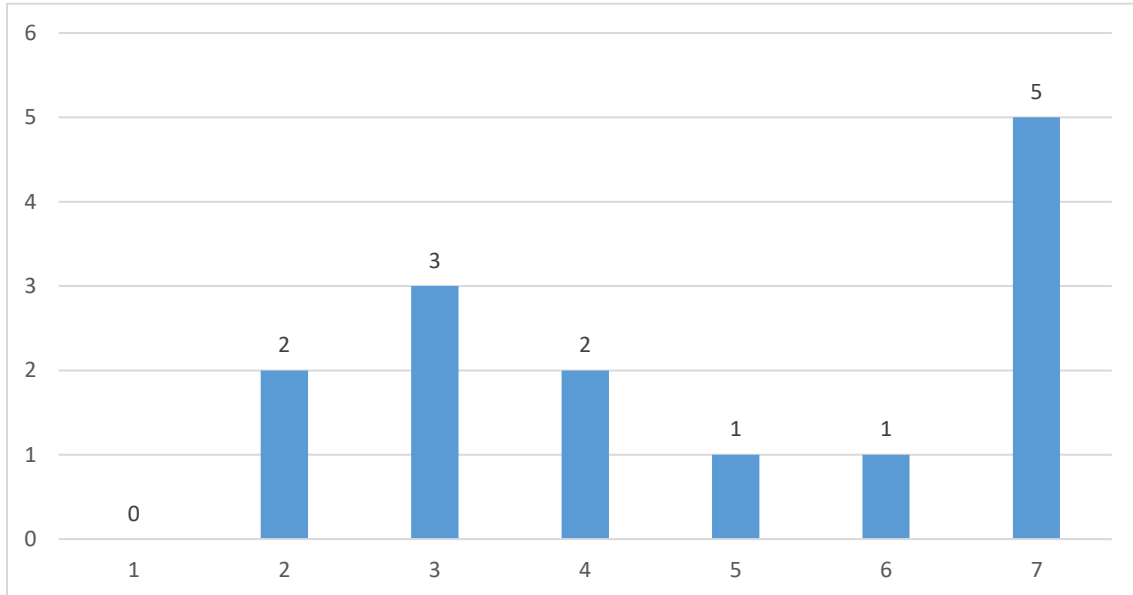
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



15. A jogszabály által kötelezően előírt tervpályázati dokumentáció tartalma szakmailag nem elégséges (fő).

A jogszabály által a kiírás kötelező részeként szereplő tartalmi (szakmai) részek nem elégségesek, a tervezési programot, a kiírást, a bírálati szempontokat stb. bővíteni, pontosítani kell (310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet, 20. § (2)).

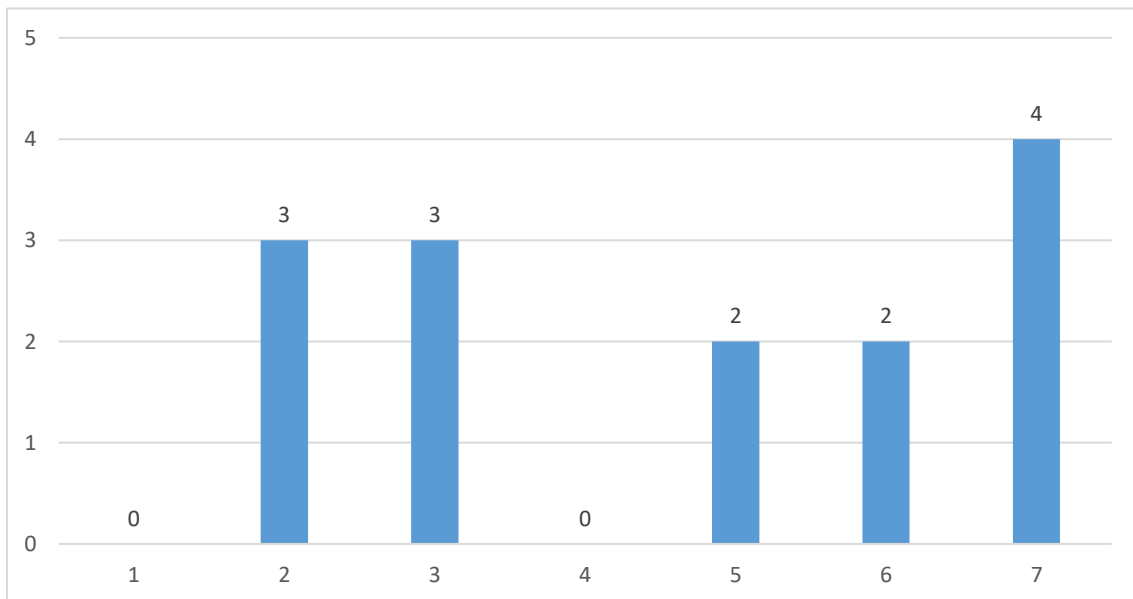
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



16. Rövid a tervpályázat beadásának határideje (fő).

A tervpályázati kiírás meghirdetése és a tervek beadása között nem áll rendelkezésre megfelelő idő.

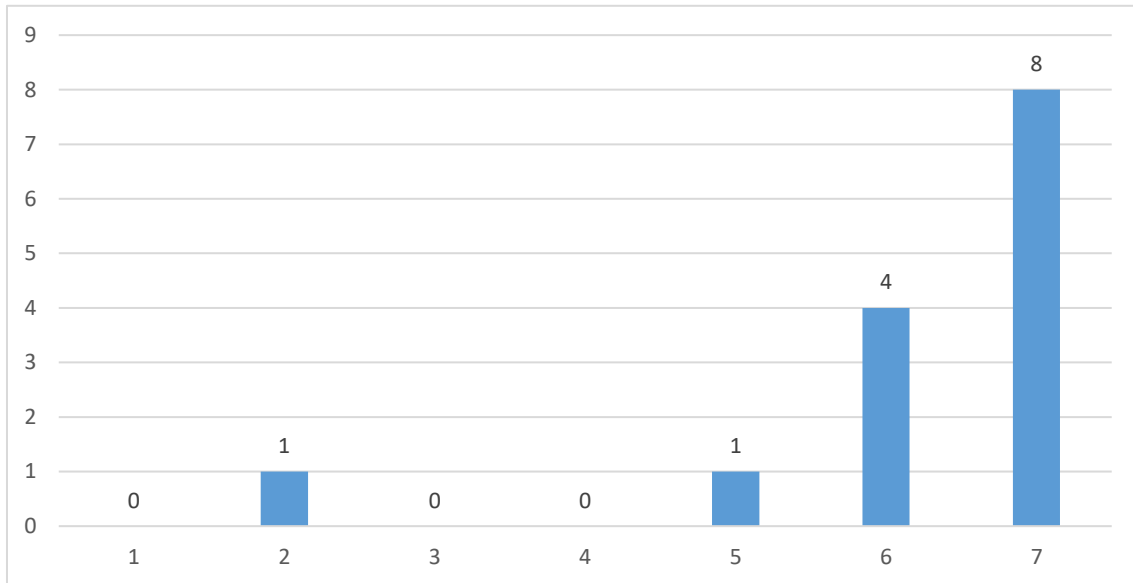
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



17. Nem jó gyakorlat, hogy a kiírástól eltérő pályázatok is nyerhetnek (fő).

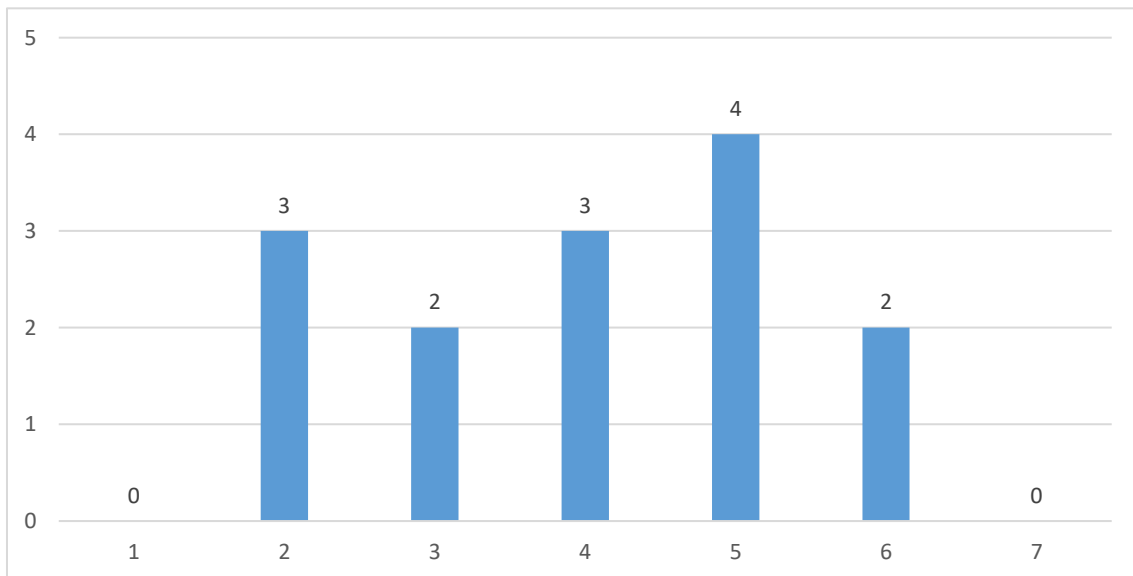
Fontos lenne, hogy a hatályos szabályozásnak vagy a kiírásnak nem megfelelő pályázatokat egyértelműen ki kelljen zárni.

1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.

**18. Általánosságban elmondható, hogy a profi kidolgozottságból egyből kiderül, a tervet nagy iroda készítette (fő).**

Csak azok az irodák, tervezőcsapatok érhetnek el jó eredményeket a tervpályázatokon, akik a mindennapi teendők mellett plusz energiákat tudnak mozgósítani a pályázatokra. Így a kis létszámú irodák, tervezőcsapatok eleve hátránnyal indulnak a megmérettetésen.

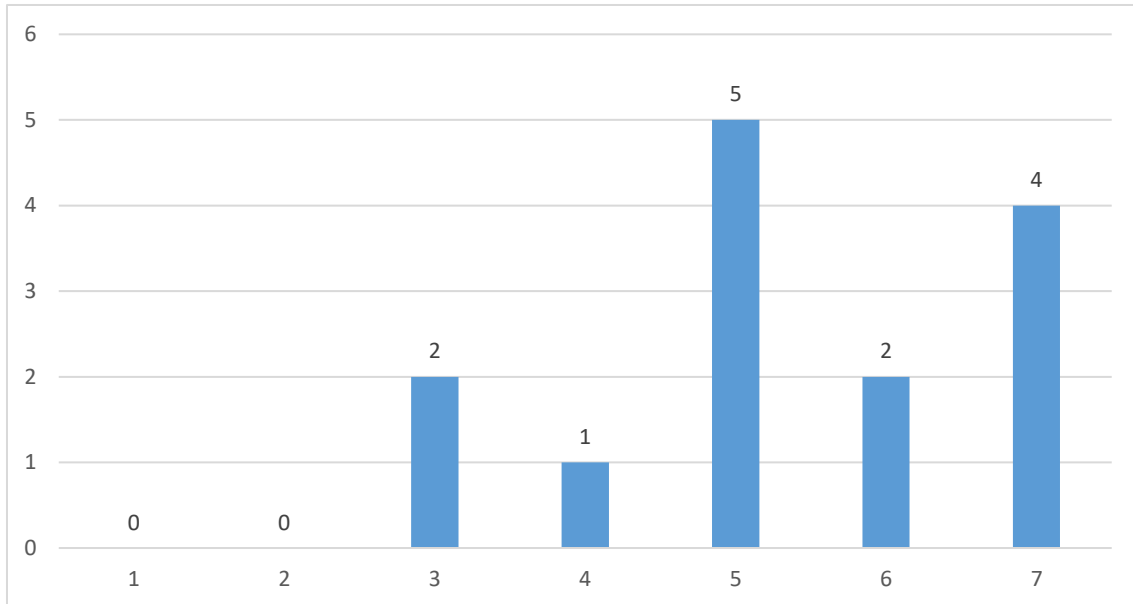
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



19. A zárójelentések szakmai tartalma megfelelő (fő).

A zárójelentés legtöbbször bírálati munka során megbeszélt gondolatokat tartalmazza.

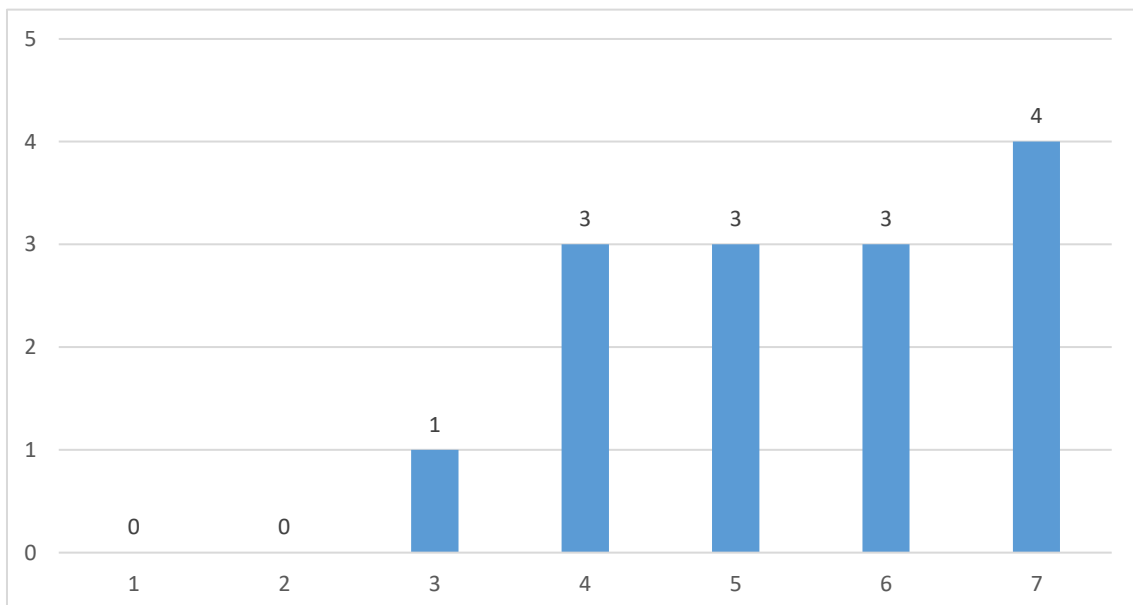
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



20. A bírálóbizottságban tagként vagy szakértőként megfelelő személyeket kérnek fel (fő).

A jogszabály által megfelelő bírálóbizottsági tagok vagy szakértők kérhetőek fel (310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet, 14. § (4)).

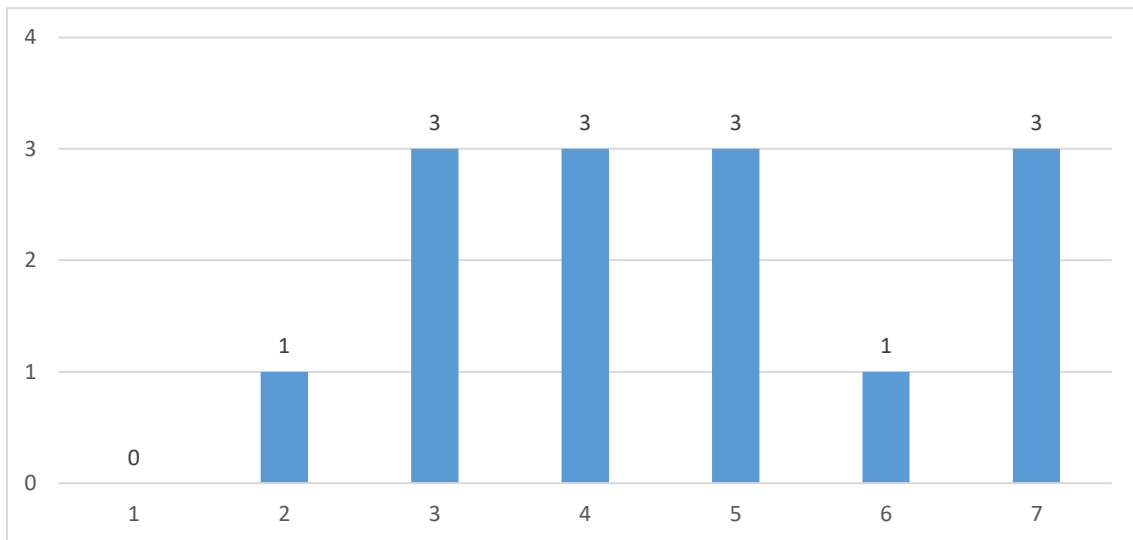
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



21. Nem jó gyakorlat, hogy a bírálóbizottságba nem kötelező civileket vagy a helyi szereplők képviselőit bevonni (fő).

A bírálóbizottságban tagként vagy szakértőként a tervpályázat tárgya szerint illetékes országos szakmai kamarák, egyéb szakmai szervezetek és felsőoktatási intézmények, továbbá az érintett központi államigazgatási szervek, valamint a tervezési feladatban érdekelt helyi önkormányzat által javasolt és erre felkért képviselők és szakértők, vagy olyan magánszemélyek vehetnek részt, akik a tervpályázat tárgyában magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretekkel rendelkeznek (310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet, 14. § (4)).

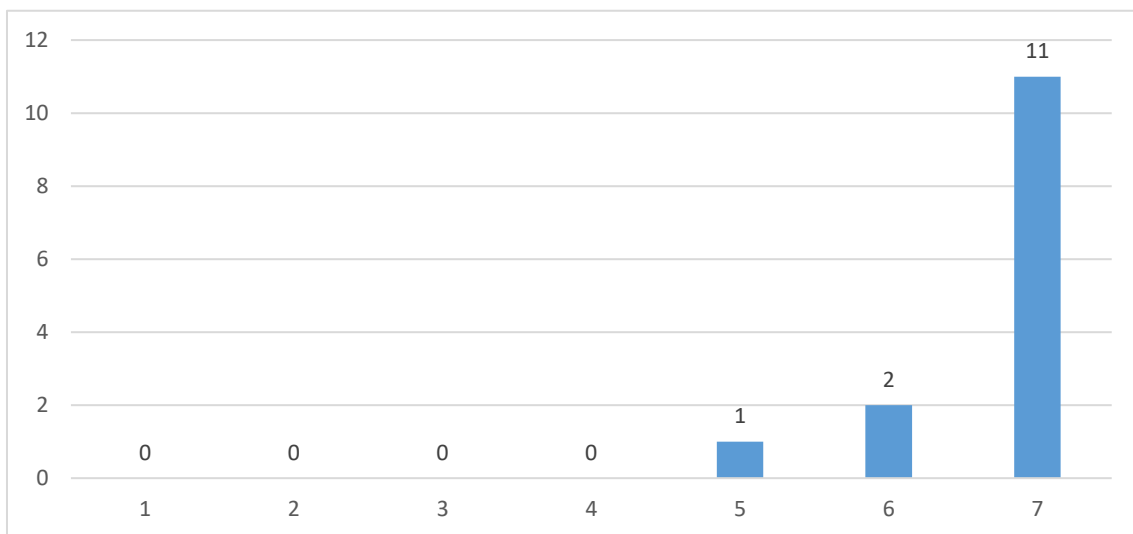
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



22. Jó gyakorlat, hogy a bírálóbizottság kétharmadának meg kell felelnie a pályázóktól is megkövetelt képzettségnek (fő).

A bírálóbizottsági tagok összetételét a 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet, 14. § (9)-a szabályozza.

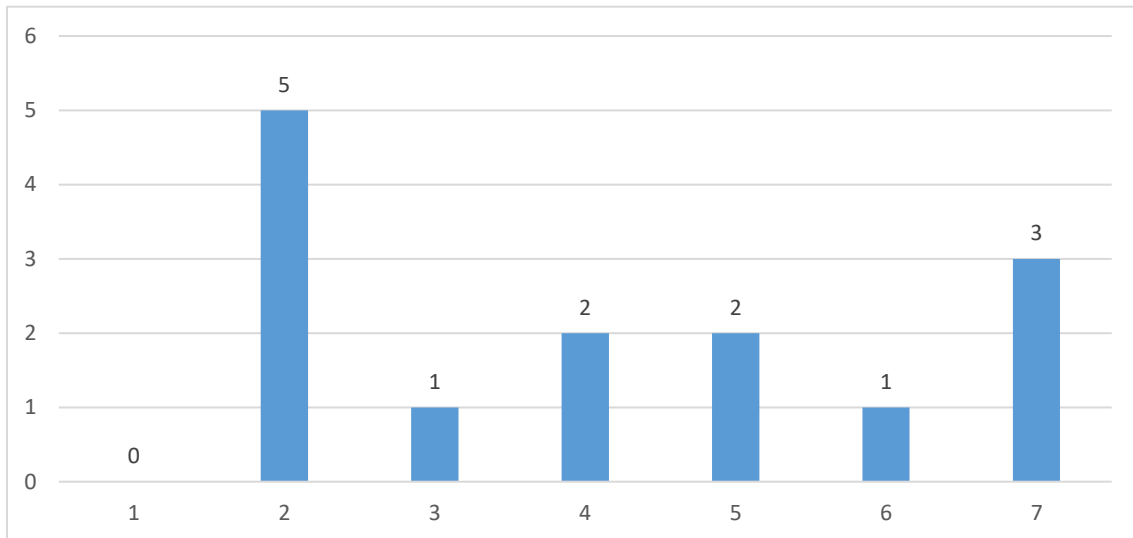
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



23. Nem jó gyakorlat, hogy egy adott értékhatár fölött nem kötelező külföldi zsűritagot meghívni (fő).

Általánosságban elmondható, a tervpályázat színvonalát növeli a nemzetközi zsűritagok jelenléte, így negatívan értékelhető, hogy nem kötelező külföldi zsűritagot felkérni egy bizonyos díjazási értékhatár felett.

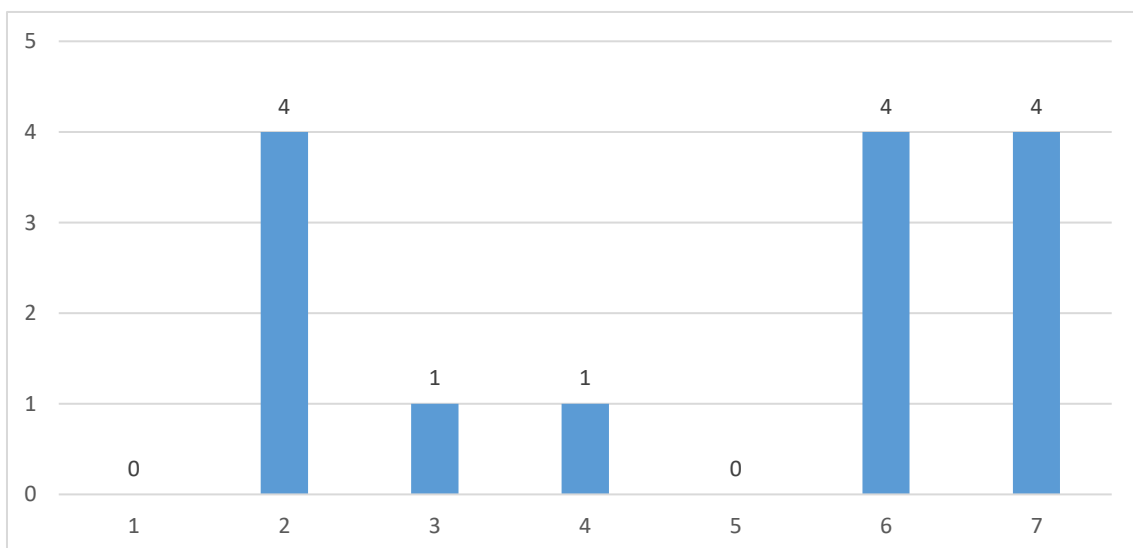
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



24. Fontos, hogy a jelenlegi jogszabályi keretknél nagyobb nyilvánosságot kapjon a pályázatok bírálati folyamata (fő).

A mostani jogszabályi keretek között a bírálóbizottság munkája nem nyilvános. A bírálati munka ideje alatt a bírálóbizottság résztvevőin kívül csak a jegyzőkönyvek leírását végző kisegítő személyzet lehet jelen (310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet, 16. § (3)).

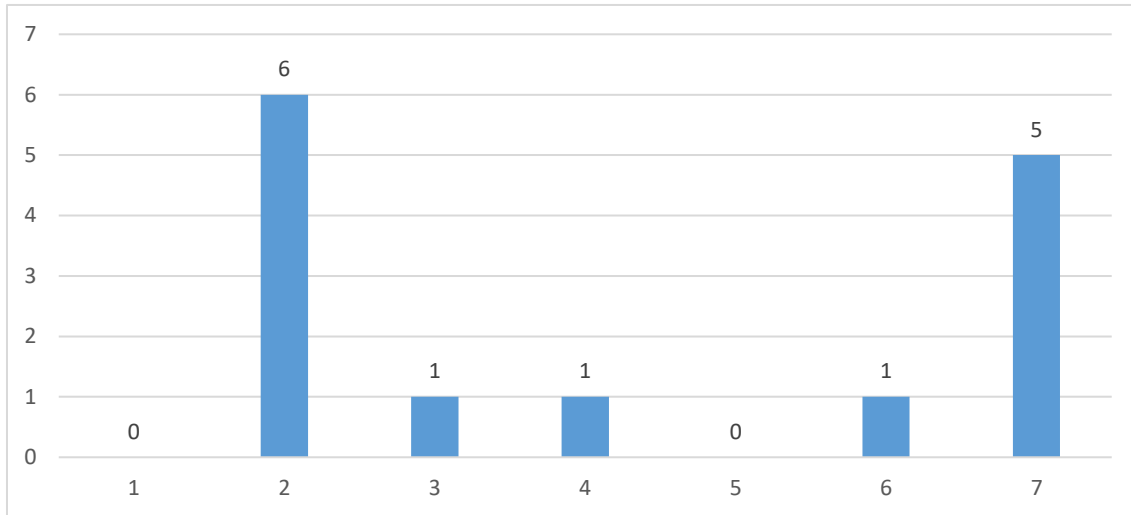
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



25. A pályázat beadási határideje előtt kell egy olyan alkalom, amikor a pályázók találkozhatnak a kiíróval, valamint a bírálóbizottsági tagokkal, és személyesen tehetnek fel nekik kérdéseket (fő).

A moderált találkozón lehetőség van a pályázót érdeklő kérdések feltételére, valamint azok azonnali megválaszolására.

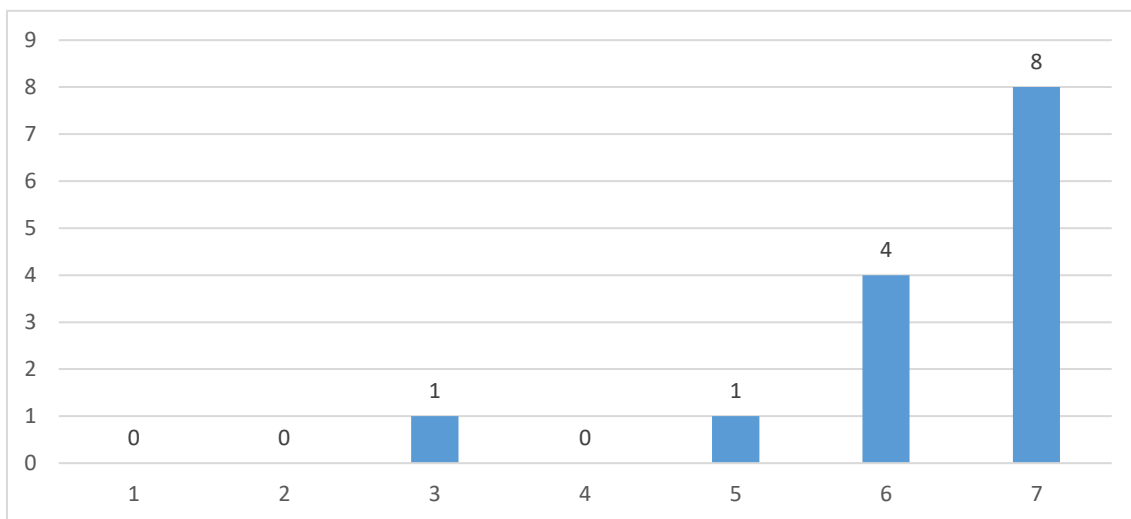
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



26. A tervpályázatok minőségét növelné, ha a kiírónak mindig figyelembe kellene vennie a bírálóbizottság által megállapított rangsort (fő).

A bírálóbizottság szakmai döntése a tervpályázat keretében a pályaművek értékelésére, minősítésére, rangsorolására, valamint a tervpályázati díjak odaítélésére vonatkozóan végleges, attól az ajánlatkérő nem térhet el (310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet, 15. § (2)). Viszont a továbbtervezésre irányuló szerződéskötésnél a kiíró dönthet úgy, hogy nem a bírálóbizottság által legjobbnak ítélt pályázóval dolgozik tovább.

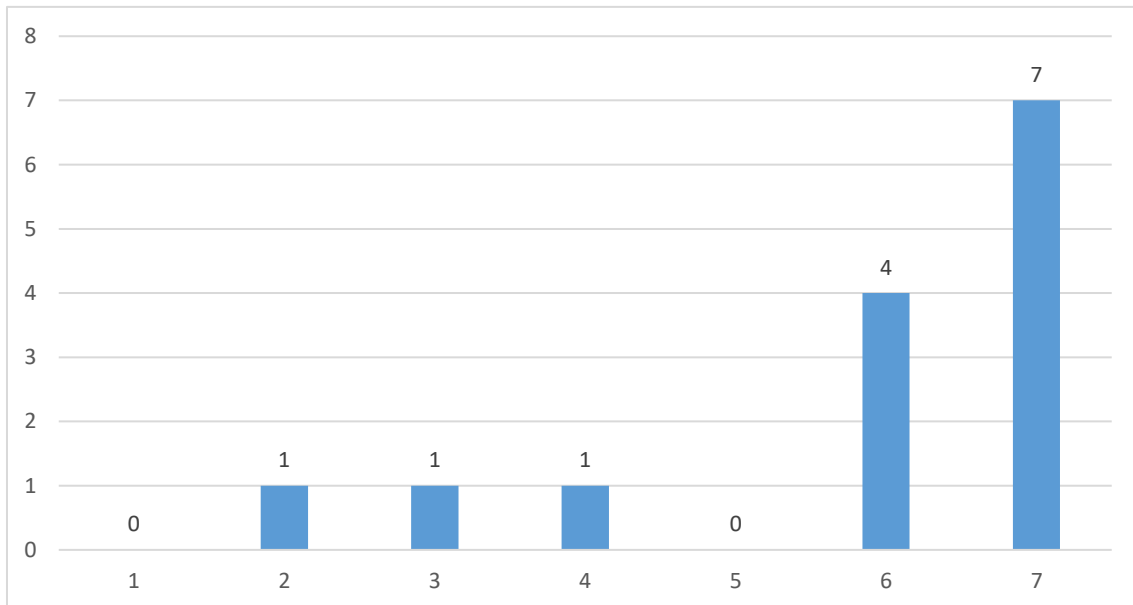
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



27. Nem jó gyakorlat, hogy a bírálóbizottság tagjainak nem kötelező részt venni a kiírás elkészítésében (fő).

A kiírás elkészítésében a jogszabály csak lehetőségként kínálja fel a bírálóbizottság vagy a bírálóbizottsági tagok részvételét (310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet, 14. § (1)).

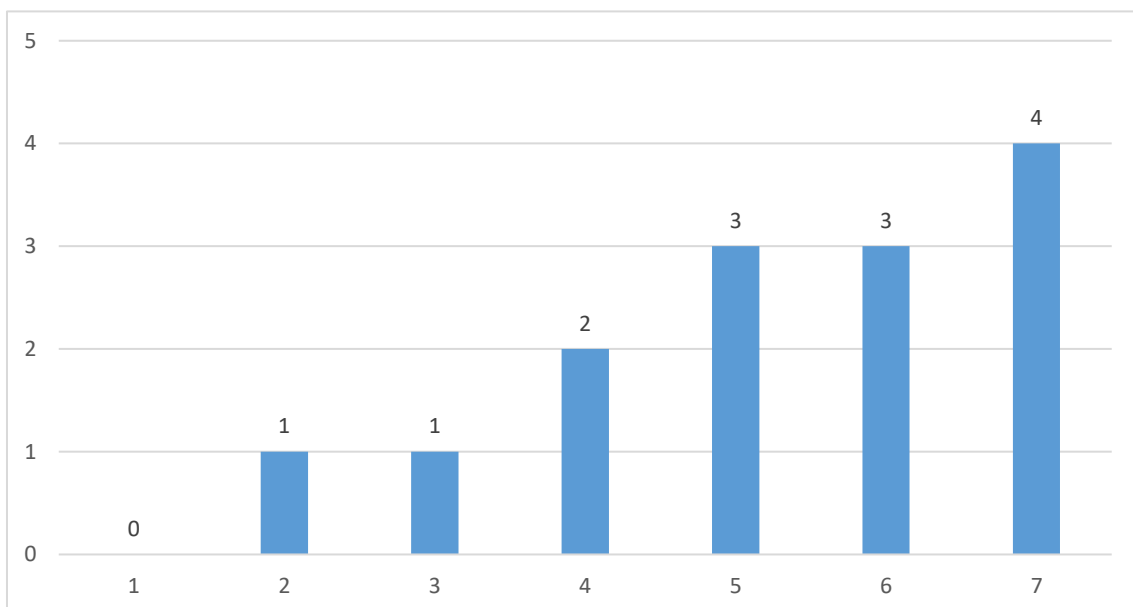
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



28. Elegendő idő áll rendelkezésre a pályázati munkák átnézésére, megbeszélésére (fő).

Megfelelő az az idő, amit a bírálati folyamatban a pályaművek értékelésére lehet fordítani.

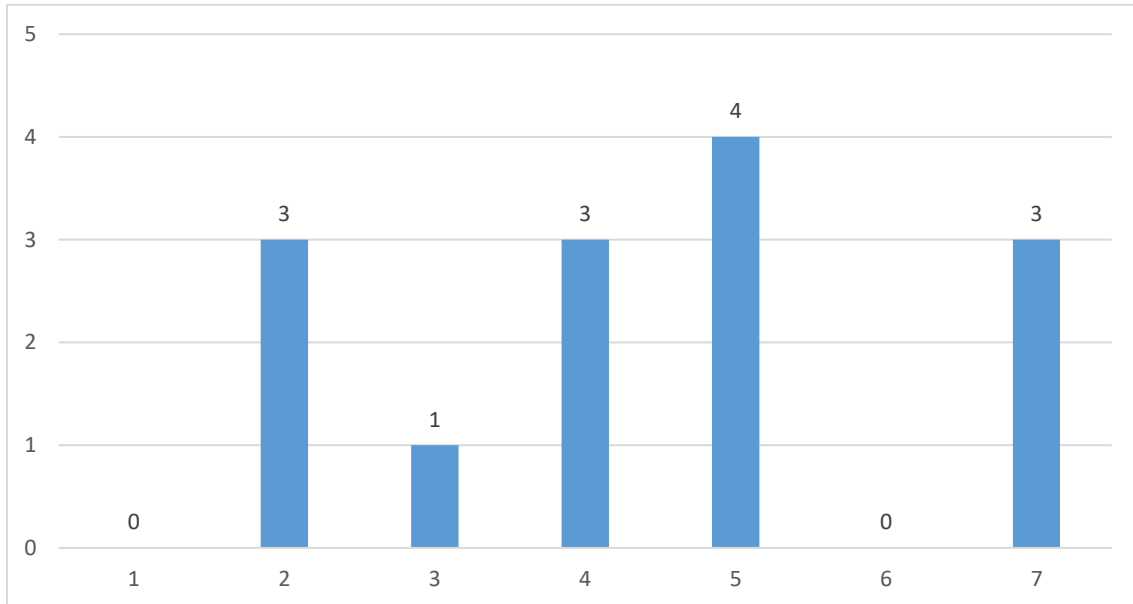
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



29. Megfelelő a bírálóbizottsági munka tiszteletdíja (fő).

Ennek szubjektív megítélése a kitöltőre van bízva.

1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



30. Mi az, ami Önt motiválja a bírálóbizottsági részvételben?

Szabad szavas mező

- Szakmai tapasztalatom, mintegy 50 db pályázatra való személyes részvételem, mintegy 30 bírálóbizottsági részvételem.
- A versengés izgalma. A jó építészeti válaszok megtalálása a feltett kérdésre.
- A megadott témában a felkért bíráló bizottsági tagok között a pályamunkák értékelésekor igen gazdag értékszemléletű eszmecsere nyílik lehetőség.
- A pályázati rendszer tisztaságának fenntartása; - Szakmai fejlődés lehetősége; - Kollégákkal való szakmai eszmecsere; - stb.
- Szakmai tapasztalatszerzés.
- A feladat érdekessége; Eddigi tapasztalataim érvényesítése; Szakmai véleménycsere; Új megoldások megismerése; Tiszteletdíj
- A szakterületem megfelelő szintű képviselése.
- Szakmai kihívást és presztízt jelent a beadott pályaművek közül a szakmailag - értsd használatban, megvalósíthatóságban, költségeiben és esztétikailag - valamint a megrendelő igényeinek, elvárásainak is a leoptimalisabban megfelelő terv kiválasztása.
- a feladat, eddigi tapasztalataim, tiszteletdíj

31. Mi az, amit még fontosnak tart a bírálóbizottsági munkával kapcsolatban?

Szabad szavas mező



Európai Unió
Európai Szociális
Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE



- A bírálókat lehet kétféleképpen: elsőnek a programnak való megfelelést vizsgálja egy grémium, s azok között választ az építész zsűri. Így a megbízó biztonságban van, mert csak olyan pályázat lehet díjazott, ami kielégíti a kívánt igényeket. Ez pontos programot kíván, annak meghatározását, hogy miben várnak alternatívákat a pályázóktól, s miben fix a program.
- Véleménycsere, érvelési hatékonyság
- Esetenként a bíráló bizottsági és a szakértői vélemények harmonikusabb összehangolása
- Becsületesség, szakmai elkötelezettség, pártatlanság
- az összes pályamű értékelésében a pozitív hangot
- az egyéni bírálói szempontrendszerek megismerhetősége, vélemények ütköztethetősége, nyitottság mások véleményére
- Fontos hogy szakmailag hiteles, az adott témában tapasztalattal rendelkező kollégák legyenek bíráló bizottsági tagok.; Fontos az elfogulatlanság és az objektív értékítélet.
- Nagyon fontos lenne a pontos és megkövetelt kiírás. A korrekt nem öncélú zsűri. megfelelő idő és energia az alapos döntéshez.
- A szakmai szervezetek delegáltjai részvételét; A függetlenség érdekében kevesebb hivatalnok részvételét,
- A bírálóbizottság tagjai közötti párbeszédet, egymásvéleményének megismerését, a kiírás céljainak jó képviseletét.
- Fontos lenne a bizottság tagjainak kiírásban való részvétele és innentől a kiírás maximális előtérbe helyezése a bírálatkor.; Fontos lenne a kiírás és a bírálókat során a megvalósíthatóságra és bekerülési költségekre nézve szigorúbb feltételek kidolgozása és betartása, ezzel is biztosítva a projekt létrehozását.
- szakmai vélemény megalkotása; nyitottság a kreatív megoldásokra



Európai Unió
Európai Szociális
Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE



IDEÁLIS TERVPÁLYÁZATI RENDSZER – VÍZIÓ

32. Mi az Ön víziója a jövőbeli tervpályázati rendszerrel kapcsolatban? Milyen lenne egy ideális tervpályázati rendszer a bírálóbizottság szempontjából?

Szabad szavas mező

- Ideális egy kétlépcsős pályázat, ahol az első lépcső tapasztalatait be lehet építeni a második fordulóba.
- 1. A célok egyértelmű, rövid tömör és konkrét meghatározása a kiírásokban.; 2. A számszerűsíthető értékelési szempontok egzakt számon kérhető teljesítése, a teljesítés igazolása (adatok, mutatók), kötelező jelleggel (hiba, ha nincs).; A leírások - összevethető, előre kiadott - azonos szerkezetű és mélységű feldolgozása; 3. Egyértelműen csökkenteni kellene a kötelezően beadandó munkarészek mennyiségét, kevesebb, de a fontos információkat hordozó tartalomra (pályázattípustól függően)
- Szakemberek által megfogalmazott rövid, áttekinthető felsorolt megfogalmazás, amely előzőekben a kiírókkal úgy került leegyeztetésre, hogy megértették és elfogadták "amit kértek"
- Igazságos, teljesítményalapú. És egy meghozott bizottsági döntés után ne lehessen a preferált pályázón kívül mást megbízni a feladattal.
- az élesben megismert rendszer jó alap a bizottsági munkához.
- Nagyjából elégedett vagyok az eddigi gyakorlattal.
- Nem kell messzire menni. Kiválóan működő tervpályázati rendszerek vannak a szomszédos országokban. Ausztria, Svájc, Németország.; Elég lenne lemásolni. Persze a feltételek is hozzájuk igazítandók.; Normális adatszolgáltatás. Felmérések, műszaki adatok. tervezési program. Ha képlékeny azt jelezni kell, ha nem, az meg kell követelni.
- Nagyon pontosan megfogalmazott célok legyenek, a pályázat tartalma csak ezek megfogalmazására fókuszáljon.
- Mindenképpen nyílt, titkos, és a közösséget, társadalmat, településképet befolyásoló beruházások esetében, még ha magán tőkéből épülnének is, kötelezővé tenném.; A bíráló bizottság felelőségét pedig erősíteném a projekt megvalósíthatóságának érdekében.

33. Mit tart még fontosnak tart a jövőbeni jogszabályi környezettel kapcsolatban?

Szabad szavas mező

- Egyszerűség, átláthatóság.; Szörnyű amikor az egyik jogszabályban más jogszabályok előírásait idézik, ami további előírásokon alapszik.
- A formai tartalmi követelményeknek megfelelő pályaművek honorálását a díjakkal honoráltak mellett.
- a bírálóbizottság tagok részvételének és aktivitásának növelése cél.
- Bizonyos értékhatár felett és bizonyos közérdekű, közpénzből épülő projekteknél kötelezővé tenném a tervpályázatok kiírását. Ne lehessen átláthatatlan megbízások alapján munkához jutni.
- Sok a zavar. Jó lenne, ha a minden költségvetésből megvalósuló munka pályázattal lenne csak elnyerhető. Tiszta helyzet, valós verseny. A szakmának is fel kellene nőnie az új rendszerhez. Egzakt jogi környezet (nem csak a pályázatokra, hanem szinte a teljes építési szabályozásra gondolok). Egzakt kérdések, ellenőrizhető, igaz válaszok. Műszaki pontosság. Nem kiviteli



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

Európai Unió
Európai Szociális
Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE



tervekre van szükség, hanem egyfajta ellenőrizhető végiggondoltságra. A látványvarázslatot lassan el kellene hagyni.

- Legyen kötelező a zsűrorok részére az őket delegáló szakmai szervezet előtti beszámolás
- Legyen minél egyszerűbb és reálisan betartható.
- A delegáló szervezetek előtt a zsűritagok kötelező beszámolója

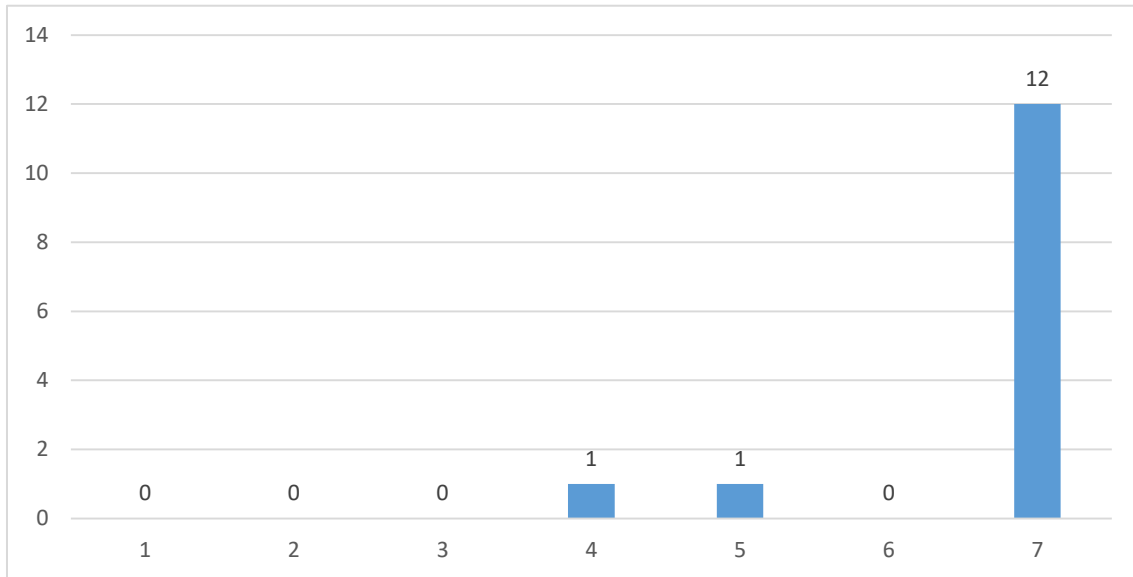
ONLINE FELÜLET – E-TERVPÁLYA ALKALMAZÁS

Mit várna elsősorban egy tervpályázatot kezelő online felülettől? Kérjük, jelölje egy hétfokú skálán, mennyire fontos Önnek az alábbi funkció!

A megállapítások az online felületre vonatkoznak.

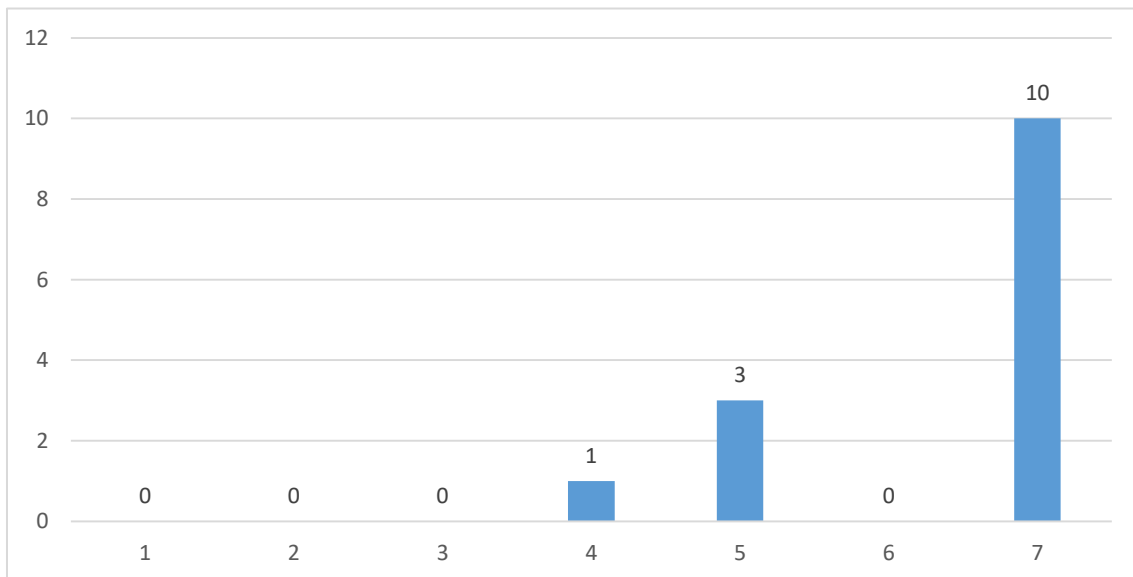
34. Időben kapjak értesítést a közelgő bírálóbizottsági teendőimről (fő).

1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



35. Amennyiben a kiíró a bírálóbizottság segítségét kéri a pályázati kiírás elkészítésében, a honlapon keresztül lehessen véleményezni az elkészült anyagot (fő).

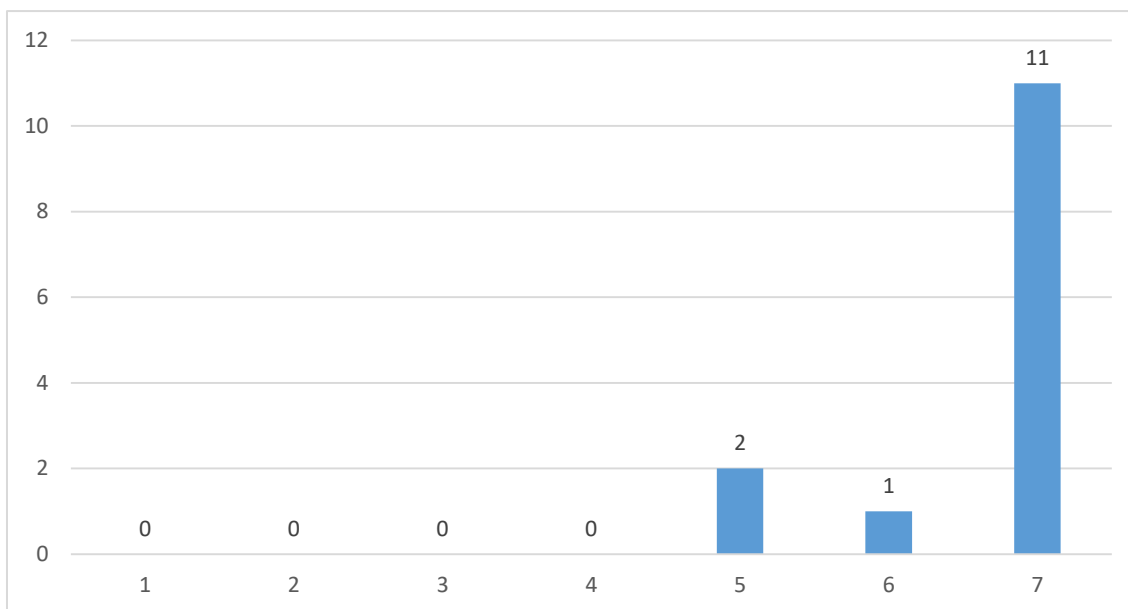
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



36. Legyen arra lehetőségem, hogy a bírálóbizottsági ülések előtt online hozzáférjek a pályaművekhez (fő).

Az online hozzáférés lehetősége például a postabontás után lenne biztosítva.

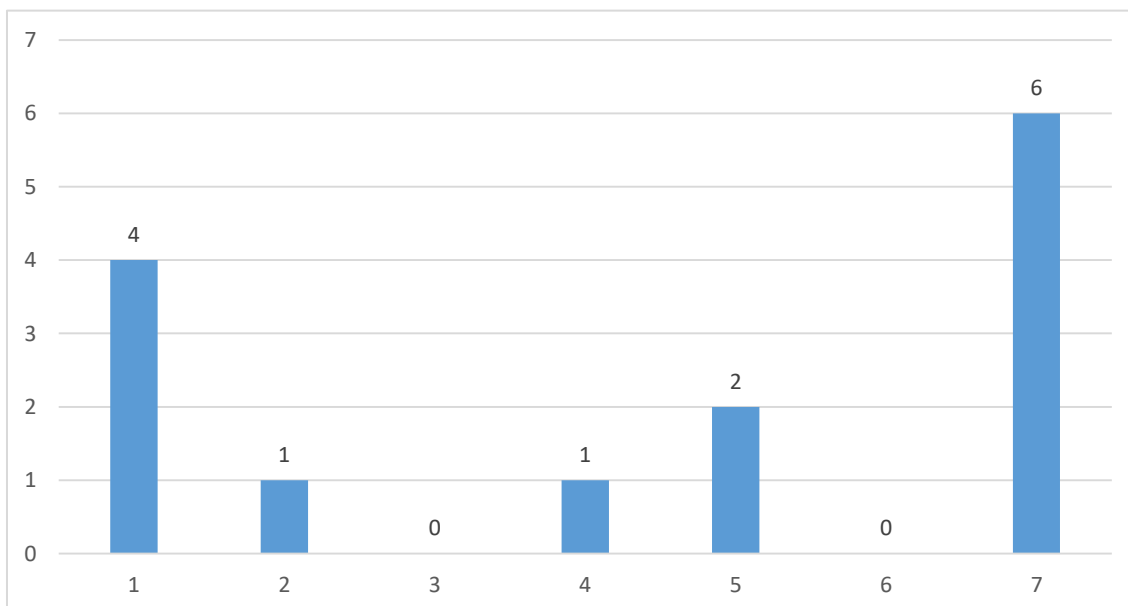
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



37. A bírálóbizottság a honlapon is tudjon szavazni az egyes pályaművekről (fő).

Az online szavazás lehetősége például a postabontás után lenne biztosítva.

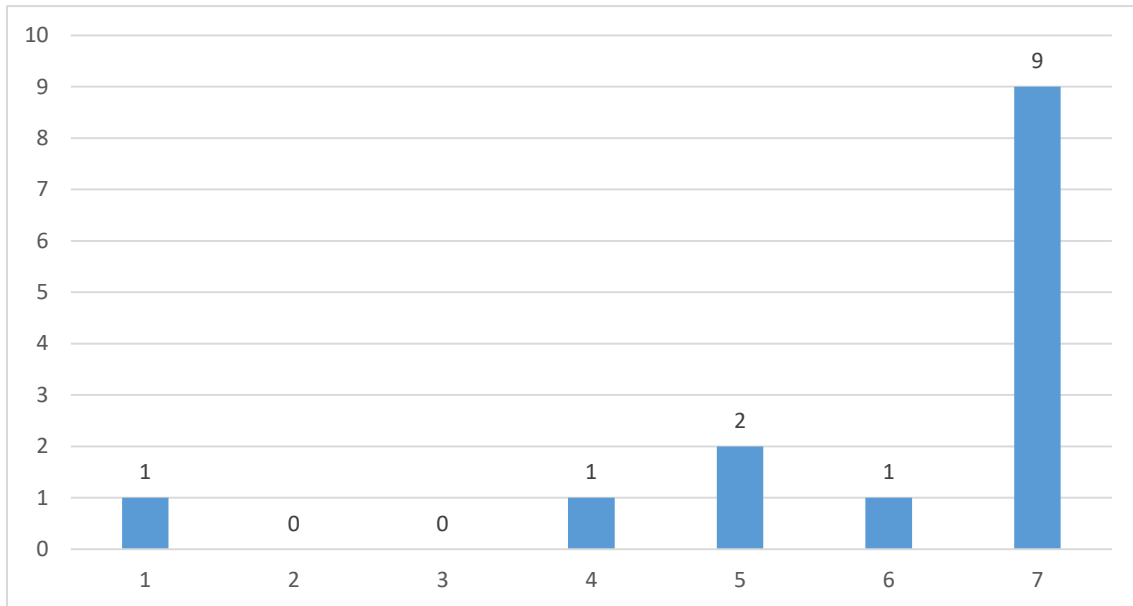
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



38. A bírálóbizottságnak legyen arra lehetősége, hogy a pályaművekhez rövid szöveges megjegyzést fűzzön (fő).

A pályaművekhez rövid megjegyzéseket az online felületen lehetne írni.

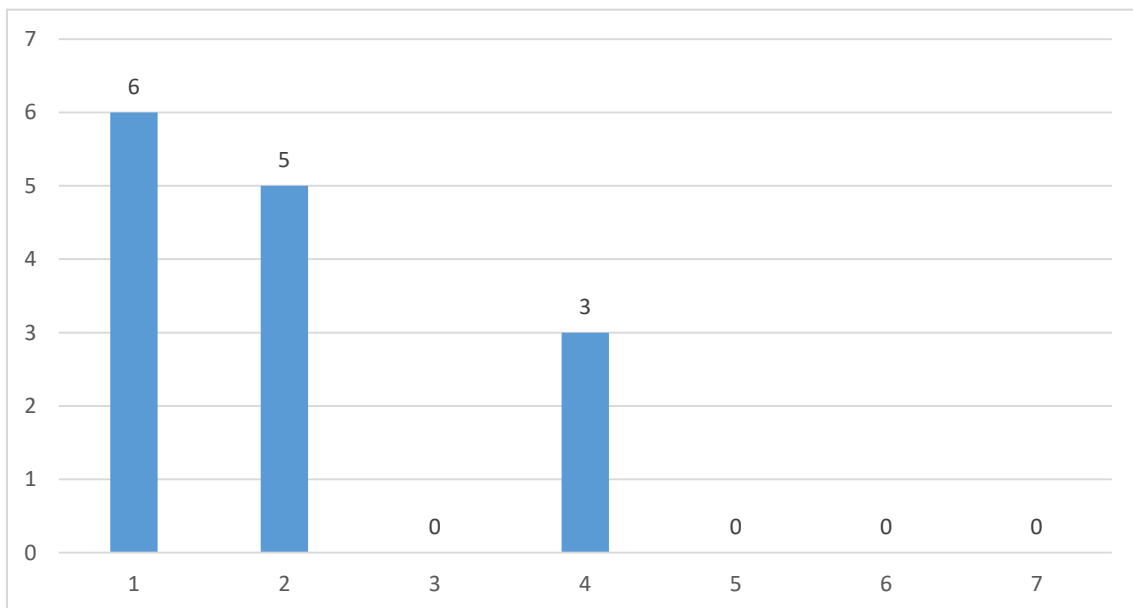
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



39. Mielőtt a bírálóbizottság meghozná végleges döntését, legyen arra lehetőség, hogy a pályázók a terveiket személyesen is bemutassák (fő).

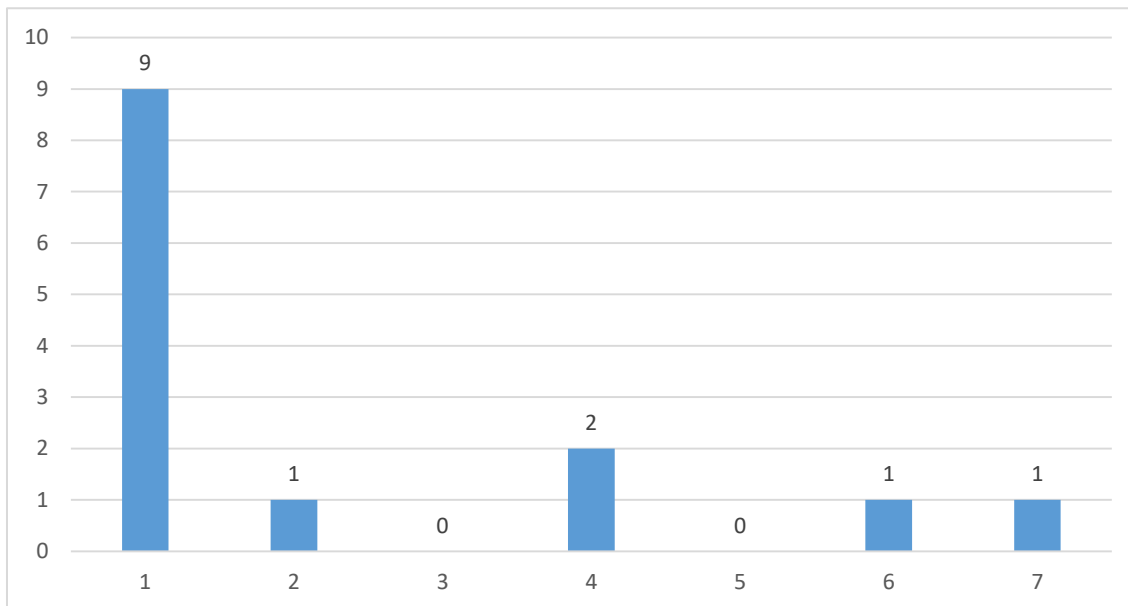
A pályázók terveinek megismerése pl. nyilvános prezentáció keretében történne.

1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



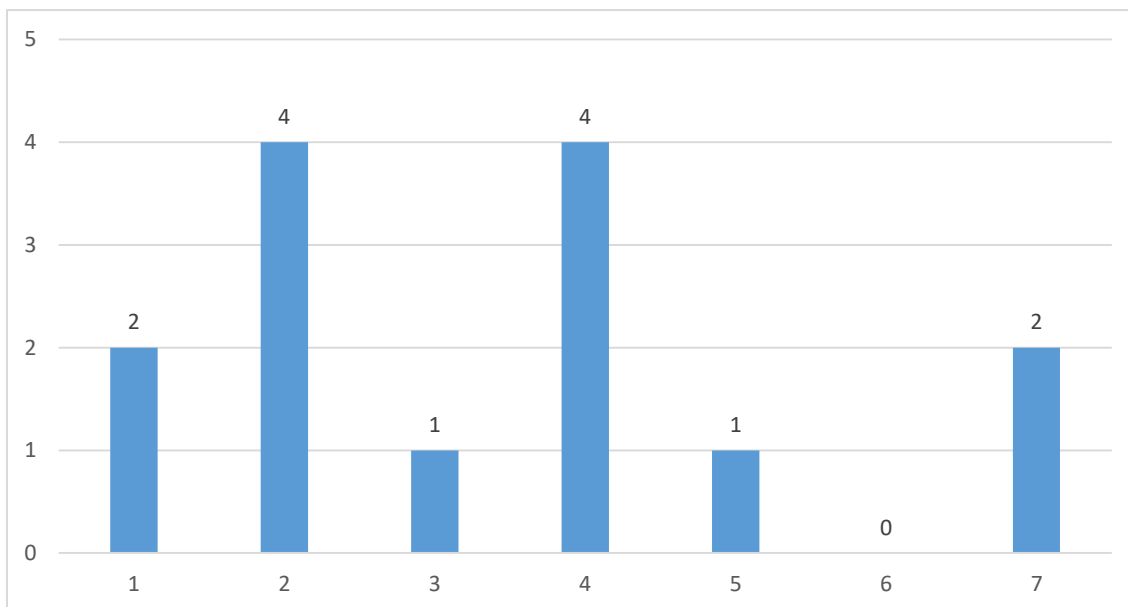
40. Lehessen személyesen vagy az interneten keresztül nyomon követni a bírálóbizottsági üléseket (fő).

1 – nem érték egyet; 7 – egyetérttek.



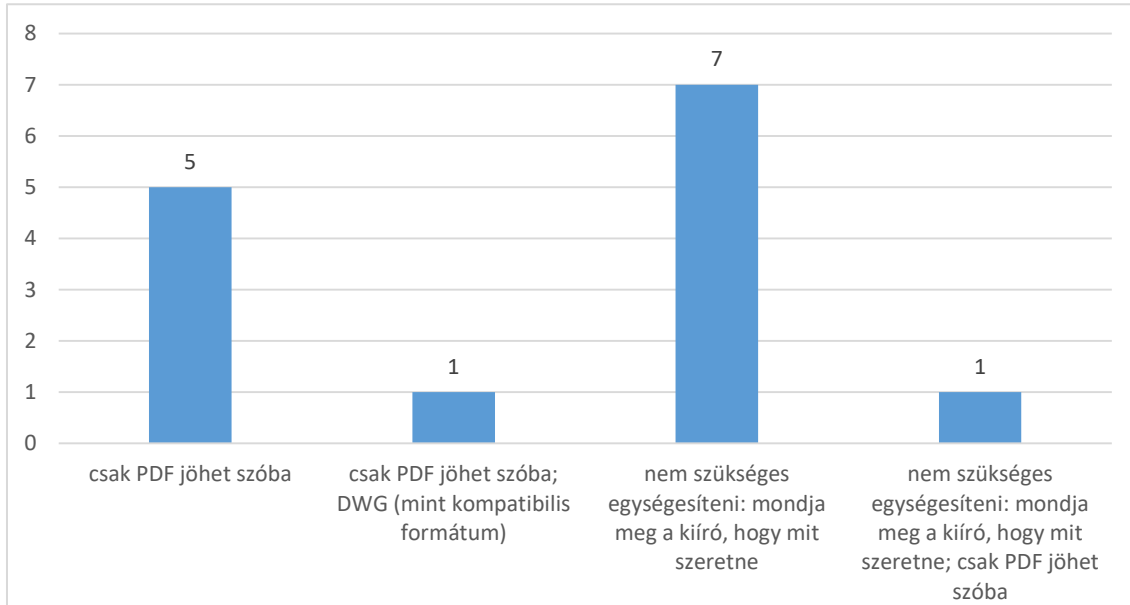
41. A honlap nyújtson arra lehetőséget, hogy a bírálóbizottsági munka befejezése után a közönség is tudjon szavazni a pályaművekről (fő).

1 – nem érték egyet; 7 – egyetérttek.



42. Ön szerint szükséges-e egységesíteni a feltöltendő pályázati dokumentumok formátumát (fő)?

Egyszerre több válasz is megjelölhető.



43. Kérjük, írja le további elvárásait az E-TERVPÁLYA honlappal kapcsolatban?

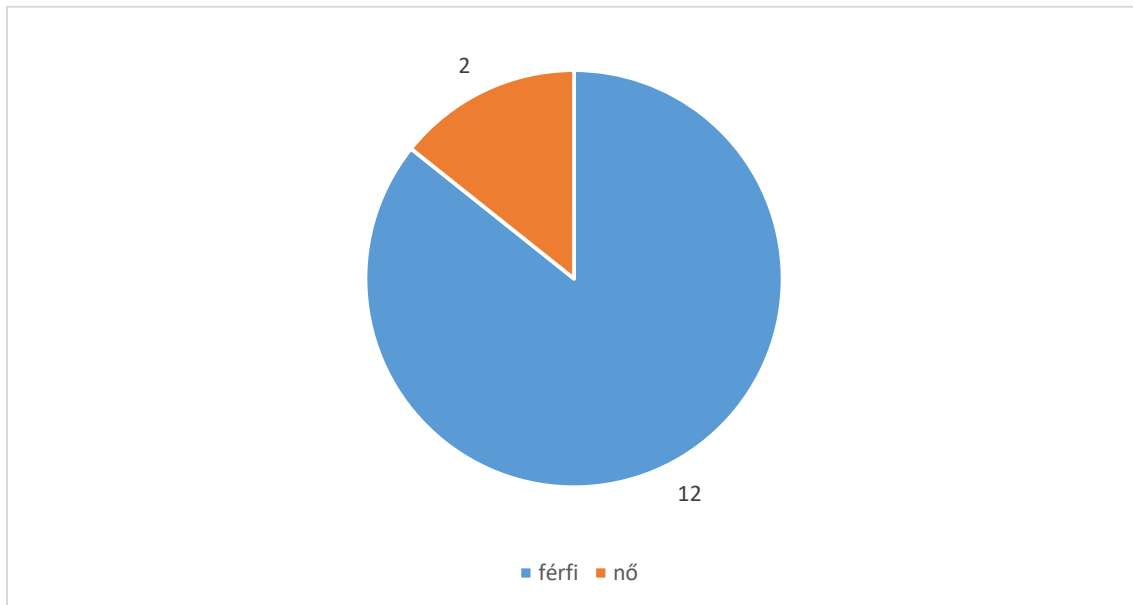
Szabad szavas mező

- Az eddig általam használt rendszerek megfelelőek voltak.
- A tervpályázat végeredménye lehet csak nyilvános
- A pályázat benyújtási határideje után a pályázók láthassák egymás munkáit.
- átláthatóság, nyomkövethetőség, archiválás, tag-es/kulcsszavas kereshetőség
- Egyszerűen kezelhető legyen. A bírálók ellenőrzése és kontrollja is megoldható legyen. A véleménycserére is adjon lehetőséget.
- Működjön

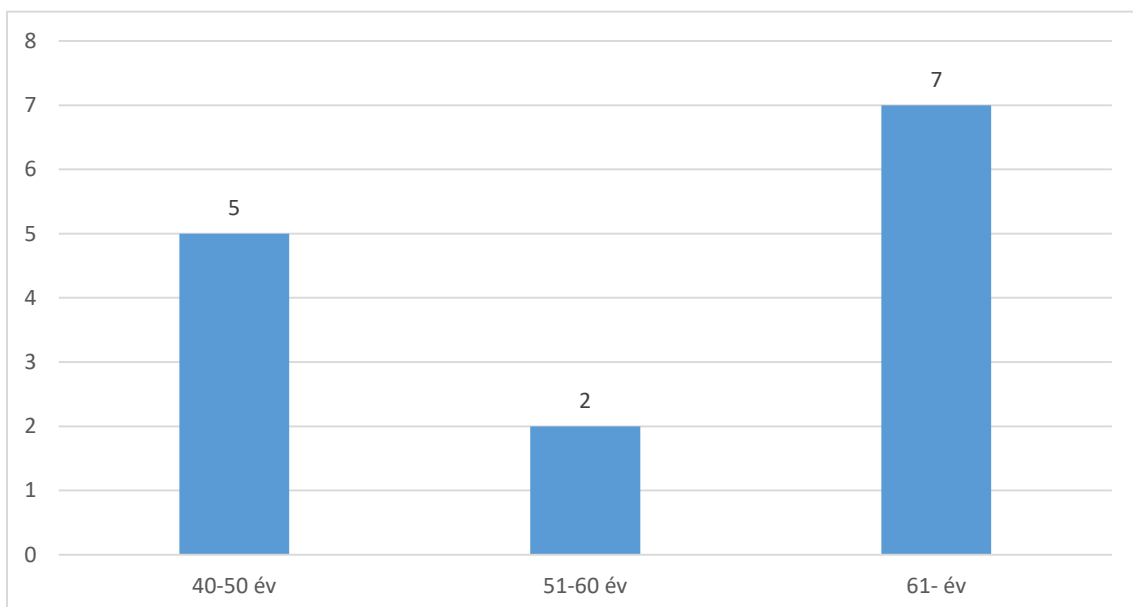
DEMOGRÁFIA

Demográfiai adatokat a pontos minta felállításához veszünk fel, a kitöltő anonimitása nem sérül.

44. Neme (fő)

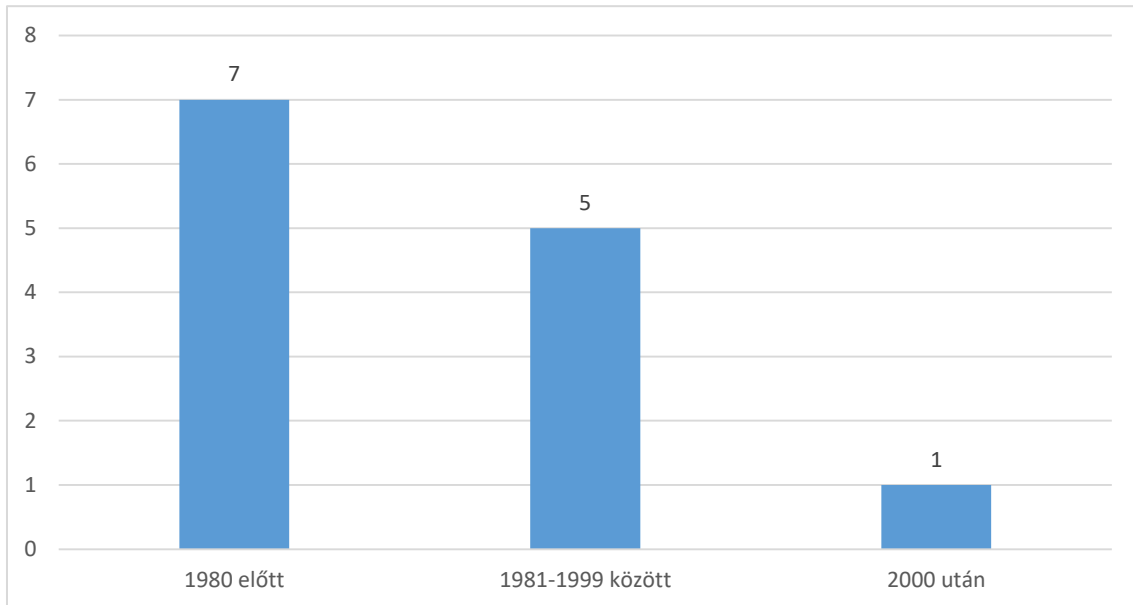


45. Életkora



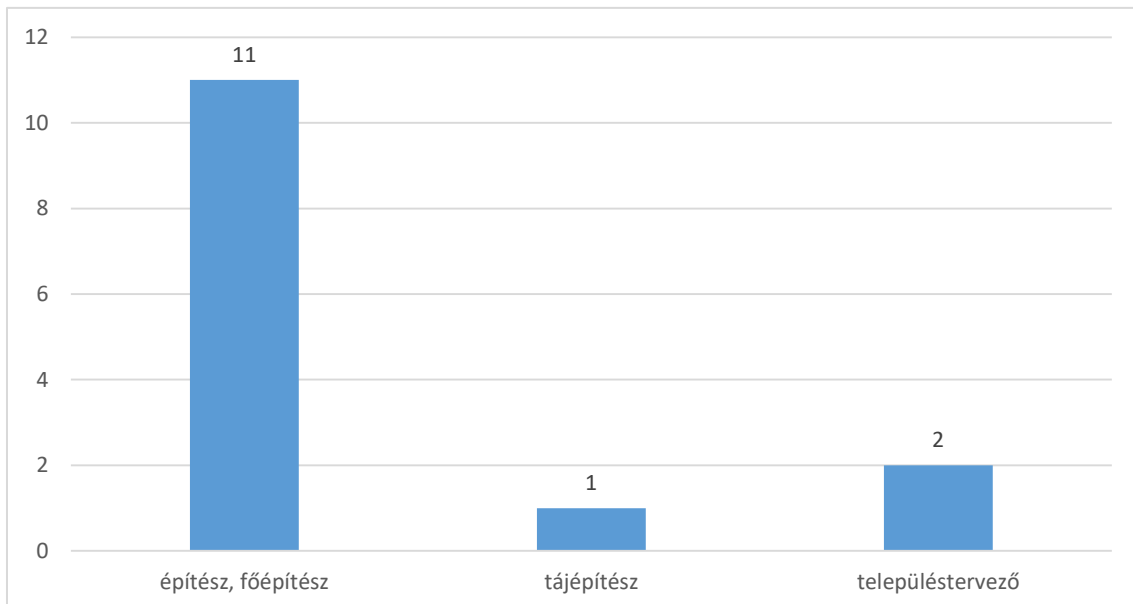
46. Diploma megszerzésének időpontja

Például: 1980-06-20



47. Jelenlegi foglalkozása

Például építész, tájépítész, grafikus.





MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

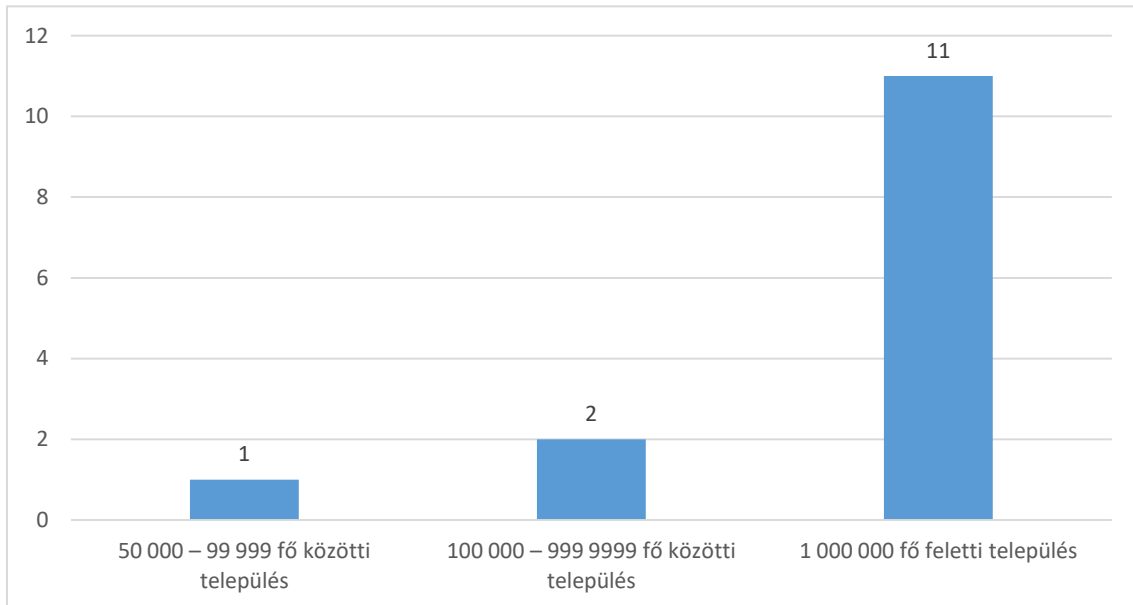
Európai Unió
Európai Szociális
Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE



48. Munkahely települése (fő)



LECHNER TUDÁSKÖZPONT TERÜLETI, ÉPÍTÉSZETI ÉS INFORMATIKAI NONPROFIT KFT.
CÍM / 1111 Budapest, Budafoki út 59.
TELEFON / +361 279 2640
FAX / +361 279 2641
WWW.LECHNERKOZPONT.HU
INFO@LECHNERKOZPONT.HU



Európai Unió
Európai Szociális
Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE



A LECHNER TUDÁSKÖZPONT BEMUTAKOZÁSA

A Lechner Tudásközpont a Miniszterelnökség építészeti- és építésügyi politikáját támogató, valamint szakinformatikai feladatokat ellátó szakmai szervezete. Elsődleges küldetése az Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság háttérintézeti és szakinformatikai feladatainak ellátása, amely mellett nagy hangsúlyt kapnak az építészeti és a mérnöki feladatok, a vizuális kultúra terjesztése, a tudásmegosztás is. Számos feladata jogszabályban meghatározott és az illetékes minisztériumi szakterület szakmai feladataihoz kapcsolódik.

A Tudásközpont eszköz és lehetőség a felelős minisztérium és további partnerei számára szakinformatikai, építésügyi és építészeti, valamint térségi tervezési, területfejlesztési és dokumentumkezelési elképzeléseik megvalósítására. Ehhez rendelkezésre áll jól képzett szakembergárda, technikai kapacitás, valamint egyedi dokumentum- és információs bázis.

Szakmai tevékenységünk és szolgáltatásaink fókuszában az építészet és építésügy területén túl az országos szintű, illetve térségi területrendezési és integrált tervezési feladatok ellátása, a vidék- és várospolitikai kialakításában való szakmai közreműködés, a dokumentációk tárolása, kezelése, valamint a begyűjtött dokumentumokból történő adatszolgáltatás áll. A Lechner Tudásközpont közvetítő szerepet tölt be az építés- és a társszakterületek, valamint a laikus nagyközönség felé, hiszen a Tudásközpont által nyújtott szolgáltatások szakmai és lakossági felhasználókat egyaránt elérnek.

Az elektronikus tervpályázati rendszer az „E-építés keretrendszer – innovációval a magyar emberek szolgálatában” (KÖFOP-1.0.0-VEKOP-15-2016-00038) projekt keretében, 100 százalékban vissza nem térítendő támogatásként az Európai Unió Európai Szociális Alapja és Magyarország költségvetése, Széchenyi 2020 keretében társfinanszírozásban valósul meg.

LECHNER TUDÁSKÖZPONT TERÜLETI, ÉPÍTÉSZETI ÉS INFORMATIKAI NONPROFIT KFT.
CÍM / 1111 Budapest, Budafoki út 59.
TELEFON / +361 279 2640
FAX / +361 279 2641
WWW.LECHNERKOZPONT.HU
INFO@LECHNERKOZPONT.HU